

Váš dopis zn.:

Zde dne: 23. 2. 2015

Naše zn.: 8307/2015-O27

Vyřizuje:

Telefon:

Mobil:

E-mail:

Datum: 3. 3. 2015

Vážený pan

Vyjádření k žádosti dle zákona č. 106/1999 Sb.

Vážený pane,

Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, obdržela 23. 2. 2015 Vaši žádost dle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve které požadujete poskytnout informace související s rozhodnutím ÚOHS čj. ÚOHS-R307/2012/VZ-15121/2013/310/RBu ze dne 12. 2. 2013, a to v následujících bodech:

1. Proč došlo k porušení zákona o veřejných zakázkách?
2. Byla v souvislosti s výše uvedeným porušením zákona určena zodpovědná osoba, resp. skupina osob?
3. Pokud ano, byly vyvozeny personální důsledky? Byla od této osoby (skupiny osob) vymáhána částka, která byla předmětem sankce?
4. Pokud nebyla určena zodpovědná osoba, proč k tomu nedošlo?
5. Byla uskutečněna nějaká jiná opatření, aby se zamezilo výskytu podobných případů?

Vaší žádosti o poskytnutí informace dle InfZ **se vyhovuje** a požadované odpovědi k jednotlivým bodům naleznete níže.

1. Proč došlo k porušení zákona o veřejných zakázkách?

ÚOHS v dané záležitosti vydal Rozhodnutí dne 17. 10. 2012. SŽDC však s tímto prvostupňovým Rozhodnutím nesouhlasila a dne 1. 11. 2012 podala rozklad proti tomuto Rozhodnutí. Předseda ÚOHS rozhodl dne 12. 8. 2013 o rozkladu podaném zadavatelem. Rozhodnutí ÚOHS ze dne 17. 10. 2012 potvrdil a podaný rozklad zadavatele zamítl. Proti rozhodnutí Předsedy ÚOHS se dále nebylo možno odvolat. Následovalo uhrazení stanovené pokuty 900 000 Kč.

2. Byla v souvislosti s výše uvedeným porušením zákona určena zodpovědná osoba, resp. skupina osob?

ÚOHS hodnotil postup zadavatele, kterým je SŽDC, při výběru zhotovitele investiční akce. Rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky vycházelo z posouzení, hodnocení nabídek a doporučení hodnotící komise, která byla složena nejen ze zaměstnanců zadavatele. Členové hodnotící komise jsou vždy nezávislí a činí písemné prohlášení o své nepodjatosti.

Úřad následně vyhodnotil postup zadavatele jako správní delikt, za správní delikt lze uložit pouze pokutu. V tomto případě úřad posoudil míru závažnosti správního deliktu a pokutu stanovil při její spodní hranici, přičemž kladl důraz na její preventivní funkci.

3. Pokud ano, byly vyvozeny personální důsledky? Byla od této osoby (skupiny osob) vymáhána částka, která byla předmětem sankce?

Pokuta za správní delikt byla udělena právnické osobě – zadavateli, správní delikt není spojen se zkoumáním zavinění konkrétní osoby. Subjektem odpovědnosti za správní delikt je právnická osoba, tedy zadavatel jako celek, nikoli její statutární orgány, jednotliví zaměstnanci nebo členové.

4. Pokud nebyla určena zodpovědná osoba, proč k tomu nedošlo?

Odpovězeno výše.

5. Byla uskutečněna nějaká jiná opatření, aby se zamezilo výskytu podobných případů?

Dne 6. 9. 2013 byla vydána Nápravná opatření čj. 38435/2013-OI.

K Vašemu doplňujícímu dotazu (mimo režim InfZ) na názor SŽDC na znění zákona o veřejných zakázkách si Vám tímto dovoluujeme sdělit, že informace o názoru SŽDC na jakákoliv zákonná ustanovení veřejnosti neposkytujeme a ani je nejsme povinni poskytovat, viz § 2 odst. 4 InfZ.

S pozdravem,

Ing. Zbyněk Honys
ředitel odboru komunikace