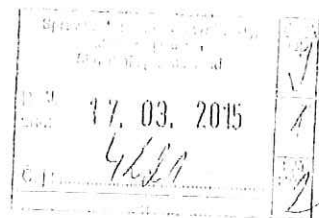




Správa železniční dopravní cesty, státní organizace
Stavební správa západ
Sokolovská 278/1955
190 00 Praha 9



Osobně a prostřednictvím e-mailové schránky

V Praze dne 17. 3. 2015

Věc: Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Dodavatel, společnost ELTODO a.s., sídlem Novodvorská 1010/14, Praha 4 – Lhotka, PSČ 142 01, IČO: 45274517 (dále jen „žadatel“), právně zastoupený společností MT Legal s.r.o., advokátní kancelář, sídlem Jakubská 1, Brno, PSČ 602 00, IČO: 28305043, žádá ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), společnost Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, sídlem Dlážděná 1003/7, Praha 1 - Nové Město, PSČ 110 00, IČO: 70994234 (dále jen „povinný“) o poskytnutí informací ve věci veřejné zakázky s názvem „*Diagnostika jedoucích železničních vozidel*“, zadávané povinným, jejíž oznámení bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 24. 11. 2014, pod evidenčním číslem VZ 402712 (dále jen „*veřejná zakázka*“ či „*zadávací řízení*“), a to v následujícím rozsahu:

Zpřístupnění nabídek uchazečů, kteří podali nabídku v příslušném zadávacím řízení (tj. dle informací žadatele uchazečů společnosti „Elektroline-AŽD-DJŽV“, vedoucí společník Elektroline a.s., sídlem K Ládví 1805/20, 184 00 Praha 8, IČO: 45312338, ostatní společník AŽD Praha s.r.o., sídlem Žirovnická 3146/2, 106 17 Praha 10, IČO: 48029483 a společnosti „DJŽV-EŽ-STARMON“, vedoucí společník Elektrizace železnic Praha a.s., sídlem nám Hrdinů 1693/4a, 140 00 Praha 4, IČO: 47115921, ostatní společník STARMON s.r.o., sídlem Průmyslová 1880, 565 01 Choceň, IČO: 49285751) a zpřístupnění protokolů z jednání hodnotící komise včetně všech příloh v příslušném zadávacím řízení ve smyslu ust. § 75 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“).

Informaci žádá žadatel poskytnout písemně v elektronické podobě a zaslat na e-mailovou adresu svého právního zástupce:

MT Legal s.r.o., advokátní kancelář

Jakubská 1, 602 00 Brno T +420 542 210 351 F +420 542 212 518
Karolíny Světlé 25, 110 00 Praha 1 T +420 222 866 555 F +420 222 866 546
Bukovanského 30, 710 00 Ostrava T +420 596 629 503 F +420 596 629 508

E info@mt-legal.com

www.mt-legal.com

Pro vyloučení všech pochybností žadatel konstatuje, že povinný je povinnou osobou¹ ve smyslu zákona a požadované informace se vztahují k jeho působnosti, neboť výběr nejvhodnější nabídky v zadávacím řízení na veřejnou zakázku je zcela v rozsahu jeho činnosti.²

Pro vyloučení případných pochybností povinného žadatel rovněž konstatuje, že ZVZ nepředstavuje komplexní úpravu poskytování informací, která by vylučovala aplikaci zákona na základě ust. § 2 odst. 3 zákona³.

Ve vztahu k žádosti o poskytnutí informace v rozsahu nabídek uchazečů žadatel odkazuje na rozhodovací praxi Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) a konstatuje, že žádost žadatele není žádostí o informaci vzniklou bez použití veřejných prostředků, která byla předána osobou, již takovouto povinnost zákon neukládá, pokud nesdělila, že s poskytnutím informace souhlasí ve smyslu ust. § 11 odst. 2 písm. a) zákona. V tomto směru žadatel odkazuje například na rozsudek NSS č.j.: 10 As 59/2014 – 41, v němž NSS mimo jiné konstatoval, že „*Tím, že se soutěžitelé rozhodli dotyčného výběrového řízení účastnit, byli současně nuceni respektovat jak uvedené požadavky zadavatele, tak také požadavky kladené na toto výběrové řízení právním řádem (výběrové řízení nelze vést contra legem), z nichž nejdůležitějším je v kontextu projednávané věci právě požadavek transparentnosti a s ní související možnost veřejné kontroly. Podáním nabídek tudíž vyjádřili svou vůli se režimu veřejného výběrového řízení podrobit. Není proto rozhodné, zda účastníci výběrového řízení vyjádřili formalizovaným aktem souhlas s poskytnutím požadovaných informací stěžovatelce; již samotnou účastí v daném výběrovém řízení je totiž takový souhlas obsažen. Vzhledem k aplikovatelnosti zásady transparentnosti lze uzavřít, že v posuzovaném případě staly se informace obsažené v odevzdaných nabídkách součástí veřejné soutěže, a tudíž i veřejně dostupným zdrojem informací (k tomu srov. analogicky § 6 zákona o veřejných zakázkách a rozsudek zde citovaný v odst. [29]). Správní orgán prvního stupně jako povinný subjekt ve smyslu informačního zákona byl proto povinen vyhovět žadateli o poskytnutí informace ohledně takové nabídky, vyjma dílčích informací, jež jsou z poskytování dle informačního zákona vyloučeny.*“

Ve vztahu k žádosti o poskytnutí informace v rozsahu protokolů z jednání hodnotící komise včetně všech příloh žadatel pro vyloučení všech pochybností dále konstatuje, že žádost žadatele není „*dotazem na názor*“ ve smyslu ust. § 2 odst. 4 zákona. Žadatel ve vztahu k tomuto tvrzení odkazuje zejména na rozhodovací praxi NSS, který se již s příslušnou problematikou komplexně vypořádal např. v rozsudku ze dne 17. června 2010,

¹ Dle ust. § 2 odst. 1 zákona jsou povinnými subjekty, které mají podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, také veřejné instituce. K otázce vymezení okruhu subjektů, spadajících pod pojem „veřejné instituce“ ve smyslu citovaného ustanovení zákona, například viz rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j.: 1 As 114/2011 – 121 ze dne 19. října 2011.

² K uvedenému např. viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 17. června 2010, č.j. 1 As 28/2010 – 86.

³ K uvedenému např. viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 17. června 2010, č.j. 1 As 28/2010 – 86, bod 25.

vydaném pod č.j. 1 As 28/2010 – 86. Jak soud v označeném rozsudku uvedl, „Informacemi ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím jsou nejen informace o činnosti povinných subjektů, ale též o výsledcích jejich činnosti (...). Mezi informace o výsledku činnosti nepochybně patří i informace o podkladech zpracovávaných v průběhu výkonu této činnosti. Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek není názorem povinného subjektu na určitou problematiku, nýbrž podkladem pro výběr nejvhodnější nabídky. Přitom je zcela nerozhodné, do jaké míry je zpráva závazná či zda není závazná vůbec. Zpráva představuje výstup určité etapy činnosti povinného subjektu, který musel být v průběhu zadávacího řízení vytvořen, objektivně existuje a stěžovatel ho má k dispozici.“⁴ Stejně jako je obecně zpráva o posouzení a hodnocení nabídek podkladem pro rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, jsou protokoly z jednání hodnotící komise podkladem povinného pro rozhodnutí ve věci posouzení nabídek uchazečů (a za tímto účelem jsou zpracovány), nikoli názorem ve smyslu ust. § 2 odst. 4 zákona.

Žadatel konečně konstatuje, že jeho žádost není ani „dotazem na novou informaci“ ve smyslu ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona, neboť předmětné protokoly z jednání hodnotící komise jsou již reálně vytvořeny a povinný je má k dispozici.

Závěrem žadatel odkazuje na ust. § 12 zákona a upozorňuje povinného, že pokud by při vyřizování této žádosti žadatele shledal ve vztahu k části požadovaných informací důvody pro odepření informace, byl by i nadále povinen poskytnout žadateli zbývající část informací, ve vztahu k nimž není dán žádný z důvodů pro odepření informací. Žadatel rovněž povinného upozorňuje, že obchodním tajemstvím jsou pouze skutečnosti objektivně splňující příslušnou legální definici.

S pozdravem

⁴ Dále viz bod 46 a 47 rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 17. června 2010, č.j. 1 As 28/2010 – 86, bod 25.