



Správa železniční dopravní cesty

Správa železniční dopravní cesty, státní organizace

Generální ředitelství

Dlážděná 1003/7

110 00 PRAHA 1

Váš dopis zn

Ze dne 21. 4. 2015

Naše zn. 17406/2015-O27

Vyřizuje

Telefon

Mobil

E-mail

Datum 4. 5. 2015

Vážený pan

Vyjádření k žádosti dle zákona č. 106/1999 Sb.

Vážený pane,

Správa železniční dopravní cesty, státní organizace obdržela dne 21. 4. 2015 Vaši žádost dle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ve které požadujete *informace o útvarech a osobách odpovědných za prověřování správnosti údajů o platebním styku SZDC v době spáchání podvodu a ke škodě způsobené daňovými poplatníky.*

Žádáte o odpovědi na následující otázky:

1. *Byla vnitropodnikovou směrnicí či jiným řídicím aktem SZDC uložena povinnost řádné kontroly správnosti platebních údajů, zejména údajů o příjemcích odchozích plateb ze SZDC? Byla konkrétně uložena povinnost ověření existence registrovaného účtu příjemce platby SZDC u správce daně dle § 109 zákona o DPH?*
2. *Pokud taková povinnost nebyla explicitně uložena, vyplývá tato povinnost obecně z jiného předpisu či implicitně z oblasti odpovědnosti některého vedoucího pracovníka za daný úsek činnosti SZDC?*
3. *Které oddělení SZDC bylo odpovědné za prověřování správnosti platebních údajů dle bodu 1, resp. bodu 2?*
4. *Kteří všichni pracovníci (jméno, příjmení, příp. titul a pracovní zařazení) SZDC byli plně či částečně odpovědní za provádění kontrol dle bodu 1, resp. 2 a jaká je míra odpovědnosti každého z nich?*
5. *Jaká opatření byla přijata v pracovněprávní oblasti vůči pracovníkům dle bodu 4 v souvislosti se spáchaným podvodem?*
6. *Byla vůči pracovníkům dle bodu 4 uplatněna odpovědnost za škodu způsobenou zaměstnavateli, pokud ano, v jaké výši v Kč?*
7. *Byla vůči pracovníkům dle bodu 4 přijata opatření v jiných oblastech práva, a jaká?*
8. *V jaké výši byla vyčíslena škoda způsobená tímto podvodem před podáním trestního oznámení SZDC?*
9. *Jakou část způsobené škody (podvodně vylákané částky) se podařilo zachránit k dnešnímu dni?*

Vaši žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb. **se vyhovuje** a vyjádření k žádosti naleznete níže.

1. SŽDC měla před vznikem podvodu nastavené metodické vnitropodnikové směrnice a předpisy pro danou oblast včetně všech souvztažných vazeb při finančních transakcích v dodavatelsko-odběratelských vztazích. Rovněž tak je stanovena povinnost ověřování existence registrovaných účtů příjemců plateb od SŽDC a to ve vazbě na úhradu DPH dle platného zákona. Pro zamezení případných dalších podvodů v dané oblasti byly přijaty (GŘ SŽDC) a následně nastaveny další zpřísnující kontroly procesů včetně dalšího stupně odpovědnosti klíčových zaměstnanců. Tyto postupy byly souhrnně vydány v Příkazu generálního ředitele č.1/2015, který je uveden v platném znění v příloze tohoto vyjádření.
2. Povinnosti pro danou oblast finančních transakcí v prostředí SŽDC jsou stanoveny v rámci vnitropodnikové legislativy vnitřními směrnicemi a předpisy včetně příslušné odpovědnosti pracovníků.
3. V souvislosti s organizačním uspořádáním SŽDC se na zajišťování finančních transakcí podílí více provozních útvarů (organizační jednotky, Generální ředitelství), které mají rovněž za povinnost zajišťovat kontrolu těchto procesů v rámci platné vnitropodnikové legislativy SŽDC.
4. V souvislosti s organizačním uspořádáním SŽDC se na zajišťování finančních transakcí podílí více provozních útvarů, které mají rovněž za povinnost zajišťovat kontrolu těchto finančních procesů, odpovědnost je vždy stanovena vnitropodnikovými směrnicemi a předpisy SŽDC. V daném případě při podvodném jednání se jednalo o mimořádné a jednorázové selhání lidského faktoru.
5. V pracovně právní oblasti byla u vybraných pracovníků jejich odpovědnost na vzniklou událost vyřešena snížením části jejich mzdy za příslušné období v daném roce.
6. V souvislosti s probíhajícím vyšetřováním daného případu ze strany Policie ČR, kdy není výše celkové škody uzavřena, nebyla tedy ze strany SŽDC po pracovnících nyní uplatňována náhrada škody způsobená zaměstnavateli.
7. Dle informací uvedených v bodu 6 nebyla ze strany SŽDC po pracovnících nyní uplatňována ani jiná právní opatření.
8. Nejedná se o vyčíslení škody, ale o provedení nesprávné finanční transakce na podvodný bankovní účet ve výši 26 mil Kč.
9. V souvislosti s probíhajícím vyšetřováním daného případu ze strany Policie ČR, kdy nyní probíhají úkony trestního řízení, není pro SŽDC tato informace k dispozici.

Dovolujeme si Vás rovněž informovat, že SŽDC má nastaven plně funkční elektronický oběh účetních dokladů včetně ověřovacích a schvalovacích procesů, přičemž roční počet přijatých a vystavených daňových dokladů je minimálně na hodnotě 150 000 faktur. SŽDC po zjištění daného podvodu sama ze svého podnětu vydala tiskové prohlášení, ve kterém zmiňuje danou podvodnou událost a rovněž i upozorňuje naše obchodní partnery, aby zvýšili vlastní obezřetnost a věnovali pozornost při správě identifikačních údajů u svých dodavatelů.

S ohledem na vzniklou a pro SŽDC nepříjemnou událost byla následně přijata i další přísnější bezpečnostní opatření v rámci vnitropodnikových směrnic a předpisů a to včetně nastavení rozšiřujících kontrolních mechanismů pro oblast finančních transakcí.

Pro podrobnější informace k bodům 3, 4 a 5 a lepší pochopení systémů kontrol u všech finančně ekonomických činností a procesů v prostředí SŽDC Vám nabízíme možnost osobního jednání za účasti ředitele odboru finančního GŘ SŽDC, kde by Vám byla daná problematika podrobněji vysvětlena. Prosíme Vás tímto o sdělení termínů, jež by Vám vyhovovaly, věříme, že se dohodneme.

S pozdravem

Mgr. Jakub Ptačinský
pověřen řízením odboru komunikace

Příloha – Příkaz 1_2015