

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY

[REDACTED]

Č.j.: [REDACTED] V Praze, dne 7. dubna 2016

**Žadatel:** Správa železniční dopravní cesty, státní organizace  
IČO: 70994234  
se sídlem Dlážďená 1003/7, Praha 1 – Nové Město

**Zastoupený:** JUDr. Jindřich Vítek, Ph.D., advokát advokátní kanceláře  
ERHARTOVÁ VÍTEK & PARTNERS, zapsaný v seznamu advokátů  
vedeném ČAK pod ev. č. 9459, se sídlem Nad Petruskou 1, 120 00,  
Praha 2

**Žádost o vrácení věcí zajištěných dne 22. 3. 2016**

Přílohy: Plná moc

Dokument certifikoval uživatel  
Jindřich Vítek <vitek@ukev.cz>  
Elektronicky podepsal(a)  
Jindřich Vítek  
Datum: 2016.04.07

Datovou schránkou

## I.

Dne 22.3.2016 provedl nadepsaný policejní orgán [REDAKCE]  
[REDAKCE]  
prohlídku jiných prostor dle ustanovení §83a odst. 1 tr. řádu.

Prohlídka byla provedena na základě příkazu soudce [REDAKCE]  
ze dne [REDAKCE] sp. zn. [REDAKCE], a to jako neopakovatelný úkon ve smyslu  
ust. § 160 odst. 4 tr. řádu.

Prohlídka byla provedena pro důvodné podezření policejního orgánu, že se mj.  
i v této budově nacházejí věci důležité pro trestní řízení. Větší počet takovýchto věcí  
byl zaměstnanci žadatele policejnímu orgánu na místě samém vydán, resp. tyto věci  
byly policejním orgánem odňaty.

Z příkazu k prohlídce jiných prostor ve spojení s přípisem policejního orgánu [REDAKCE]  
[REDAKCE] který byl dne 1.4. doručen do datové schránky  
žadatele, žadatel dovozuje, že je ve vztahu k předmětné prohlídce pouze  
v procesním postavení osoby, v jejíchž prostorách se může nalézat věc důležitá pro  
trestní řízení. Žadatel tedy není obviněným ani osobou podezřelou ve smyslu ust.  
§ 32 tr. řádu a dosavadní výsledky prověřování nasvědčují tomu, že by měl  
v trestním řízení vystupovat v procesním postavení osoby poškozené.

## II.

Jak žadatel vyvozuje z textu příkazu k prohlídce jiných prostor pro svou budovu na  
adrese [REDAKCE] je předmětem trestního řízení prověřování  
zadávacích řízení pro veřejné zakázky jmenovitě uvedené v tomto příkazu.

Jednou z těchto veřejných zakázek, které jsou výslovně uvedeny v příkazu  
k prohlídce, je veřejná zakázka s názvem [REDAKCE]  
uvedená ve Věstníku veřejných zakázek dne [REDAKCE] pod evidenčním číslem  
zakázky [REDAKCE]

Toto zadávací řízení, které je předmětem prověřování, ukončil žadatel jako zadavatel  
ve smyslu zákona o veřejných zakázkách svým rozhodnutím dle ust. [REDAKCE]  
[REDAKCE] zákona o veřejných zakázkách v tehdy účinném znění, neboť [REDAKCE]  
[REDAKCE]

Své rozhodnutí o zrušení oznámil žadatel jako zadavatel ve Věstníku veřejných  
zakázek dne [REDAKCE] (oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne [REDAKCE]).

### III.

V návaznosti na zrušení zadávacího řízení pro veřejnou zakázku s názvem „[REDAKCE]“ která je předmětem prověřování v rámci tohoto trestního řízení, žadatel zahájil nové zadávací řízení [REDAKCE] „Rychlá spojení – studie příležitosti“, kterému bylo Věstníkem veřejných zakázek přiděleno ev. č. 522190.

Toto jiné zadávací řízení [REDAKCE] není dle příkazu k prohlídce předmětem prověřování prováděného v tomto trestním řízení.

### IV.

Dokumentace týkající se tohoto opakovaného zadávacího řízení s názvem „Rychlá spojení – studie příležitosti“ ev. č. 522190 vč. již podaných nabídek uchazečů, se v době konání prohlídky jiných prostor nacházela v kanceláři [REDAKCE] pracovníka oddělení [REDAKCE].

Policejní orgán při provádění prohlídky vyhodnotil tyto listiny jako důležité pro trestní řízení, a žadateli je odňal.

Jednalo se konkrétně o listiny, označené v protokolu o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků ze dne 22.3.2016 konané v budově žadatele na adrese [REDAKCE] faktó:

- [REDAKCE]
- [REDAKCE]
- [REDAKCE], a
- [REDAKCE] (pozn. u této položky je zřejmě nesprávně uveden název jiné veřejné zakázky).

Veškeré tyto věci byly v uvedené kanceláři zajištěny ve [REDAKCE].

### V.

Toto nové [REDAKCE] zadávací řízení dosud nebylo ukončeno.

Ke dni podání této žádosti komise jmenovaná žadatelem jako zadavatelem ukončila posouzení kvalifikace uchazečů. Dle zákona o veřejných zakázkách nyní musí žadatel jako zadavatel přistoupit k posouzení a hodnocení nabídek.

Bez výše uvedených listin, které byly žadateli odňaty policejním orgánem, nemůže žadatel v daném zadávacím řízení dále postupovat a plnit své povinnosti zadavatele, které mu plynou ze zákona o veřejných zakázkách.

V důsledku toho hrozí zmaření tohoto zadávacího řízení, které je žadatelem vedeno již od září 2015, mj. tím, že dojde k uplynutí stanovené zadávací lhůty.

Žadatel nezpochybňuje, že s ohledem na [REDAKCE] [REDAKCE], mohl policejní orgán při provádění samotného neopakovatelného úkonu na místě samém vyhodnotit listiny, které se týkají zadávacího řízení na veřejnou zakázku ev. č. 522190, jako věci důležité pro trestní řízení a s ohledem na znění příkazu k prohlídce je žadateli odňal.

Současně se však žadatel domnívá, že postupující prověřování věci i ve spojení s obsahem této žádosti, již umožňuje učinit závěr o tom, že se výše uvedené listiny týkají jiného později zahájeného zadávacího řízení, které [REDAKCE] [REDAKCE]. Tedy, že lze učinit závěr, že se nejedná o věci důležité pro trestní řízení.

## VI.

S ohledem na shora uvedené proto žadatel touto cestou žádá policejní orgán o vrácení těchto odňatých listin, které potřebuje pro plnění povinností plynoucích mu ze zákona o veřejných zakázkách.

Současně žadatel prohlašuje, že bude-li to v budoucnu nezbytné, tyto listiny na žádost policejního orgánu popř. soudu sám vydá.

JUDr. Jindřich Vítek, Ph.D., advokát

DOŠLO DS

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY

13-04-2016

Č. j. [REDAKCE]

Praha 11. dubna 2016  
Počet stran: 1

Správa železniční dopravní cesty, státní  
organizace  
DLÁŽDĚNÁ 1003/7  
110 00 PRAHA 1 - NOVÉ MĚSTO

zastoupená:

JUDr. Jindřich Vítek, PhD.  
Šafaříkova 201/17  
Praha 2  
120 00

**Trestní řízení - odpověď na žádost o vrácení věcí zajištěných dne 22. 3. 2016**

K č. j. [REDAKCE]

Na základě Vaší žádosti ze dne 7. dubna 2016 o vrácení věcí zajištěných dne 22. 3. 2016 v budově SŽDC, [REDAKCE] při prohlídce jiných prostor a pozemků dle ust. § 83a, odst. 1 tr. řádu, konkrétně listin souvisejících s veřejnou zakázkou "Rychlá spojení - studie příležitosti", ev. číslo 522190, Vám sděluji, že policejní orgán se v současné době zabývá vyhodnocením zajištěných věcí, avšak vzhledem k množství materiálu a časové náročnosti vyhodnocování v současné době prozatím nelze zajištěné věci vydat nazpět.

Uvedené věci byly zajištěny v souladu s trestním řádem. Policejní orgán postupuje dle zásad efektivity a hospodárnosti, tak aby byl zajištěn účel trestního řízení.

Jakmile nebudou zajištěné věci k dalšímu řízení třeba, věci se vydají zpět tomu, kdo je vydal, případně tomu, o jehož právu na věc není pochyb, jak stanoví § 80 odst. 1 tr. řádu.

O dalším postupu a termínu navrácení věcí budete včas informováni.

Za policejní orgán:

kpt. Bc. [REDAKCE]  
vrchní komisař