



ČESKÁ KOMORA  
AUTORIZOVANÝCH INŽENÝRŮ A TECHNIKŮ ČINNÝCH  
VE VÝSTAVBĚ

KANCELÁŘ KOMORY

Sokolská 15, 120 00 Praha 2, tel.: 227 090 111, fax: 227 090 120, e-mail:  
ckait@ckait.cz

**Ing. Boris Piltan**, nar. 15. 6. 1966, bytem 43 rue Longefer –  
69008 Lyon, Francie,

**Ing. Pierre Bidaux**, nar. 30. 5. 1958, bytem 12 impasse Saint  
Eusèbe, 69003 Lyon, Francie,

**Ing. Olivia Delphine Suzann Constantin**, nar. 11. 10. 1983,  
bytem 17 rue des Marguerites, 69330, Meyzieu, Francie,

**Ing. Marc Bernard Paul Friaud**, nar. 14. 11. 1961, bytem  
1212 Route de Chateavillain, 38300 Eclose, Francie,

**Ing. Ghyslain Le Bihan**, nar. 27. 5. 1982, bytem 11 place  
Wilson – 69100 Villeurbanne, Francie,

**Ing. Frédéric Constant**, nar. 22. 3. 1974, bytem 20 rue Bossuet  
– 69006 Lyon, Francie,

**Ing. Claude Chaffurin**, nar. 9. 12. 1971, bytem 11 rue  
Richelieu, 69100 Villeurbanne, Francie,

**Ing. Rémi Batisson**, nar. 11. 8. 1978, bytem 13 Allée du  
Maréchal Ferrand, 69140 Rillieux-la-Pape, Francie  
všichniprávně zastoupeni panem Petrem Šlégrem, narozeným  
8. července 1977, rodné číslo 770708/0722, bytem Milady  
Horákové 893, 272 01 Kladno, na základě plné moci.

V Praze dne 17. 8. 2017

č. j. 925/2017

k č. j. 7/EU/2017

## ROZHODNUTÍ

Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě („ČKAIT“) jako uznávací orgán podle ustanovení § 30d zákona č. 360/1992 Sb., výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů, vydala dne 11. 5. 2017 rozhodnutí č. j. 7/EU/2017 ze dne 11. 5. 2017 („**Rozhodnutí Komise**“). Předseda ČKAIT v rámci postupu dle § 94 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů („**správní řád**“), a na základě § 97 odst. 3 správního řádu rozhodl ve zkráceném přezkumném řízení takto:

**Rozhodnutí ČKAIT č. j. 7/EU/2017 ze dne 11. 5. 2017 se zrušuje s účinkem od právní moci tohoto rozhodnutí ve zkráceném přezkumném řízení.**

## Odůvodnění:

Předseda ČKAIT vystupuje jako věcně a místně příslušný orgán dle § 94 a násl. správního řádu, a to z toho důvodu, že ČKAIT z povahy věci svého postavení není podřízena žádnému nadřízenému správnímu orgánu dle § 95 odst. 1 správního řádu. Aby byl zachován smysl a účel institutu přezkumného řízení, může o zrušení zjevně nezákonného rozhodnutí rozhodnout vedoucí správního orgánu, který takové rozhodnutí vydal. Tento postup je analogicky aplikován i v případě ostatních ústředních orgánu veřejné správy, které nejsou podřízeny žádnému správnímu orgánu.

Na základě okolností specifikovaných níže předseda ČKAIT zahájil dle § 98 zkrácené přezkumné řízení, jelikož porušení právního předpisu bylo zjevné již ze spisového materiálu, byly splněny ostatní podmínky pro přezkumné řízení a nebylo zapotřebí vysvětlení účastníků.

Předseda ČKAIT Rozhodnutí Komise posoudil ve světle splnění zákonných náležitostí, a to i ve světle obecných námitek uplatňovaných v soudním řízení vedeném proti ČKAIT, jež se dotýkalo<sup>1</sup> rozhodnutí předsedy ČKAIT č. j. 741/2017 ze dne 24. 5. 2017 a na základě něhož ČKAIT získala důvodné pochybnosti o tom, zda je toto Rozhodnutí po formální stránce v souladu s právními předpisy. Tyto důvodné pochybnosti pramenily z textace podané správní žaloby, se kterou byla ČKAIT obeznámena dne 30. 6. 2017.

Dle § 96 odst. 1 správního řádu platí, že usnesení o zahájení přezkumného řízení lze vydat nejdéle do dvou měsíců ode dne, kdy se příslušný správní orgán o důvodu zahájení přezkumného řízení dozvěděl. Současně toto usnesení nemůže být vydáno do jednoho roku od právní moci rozhodnutí ve věci. Jak již bylo zmíněno, den, kdy ČKAIT získala důvodné pochybnosti, nastal 30. 6. 2017. V daném případě tedy lhůta pro zahájení přezkumného řízení i pro vydání rozhodnutí byla dodržena.

Rozhodnutí Komise v rozporu s § 68 správního řádu neobsahuje dostatečně obsáhlé odůvodnění, z něhož by bylo patrné posouzení zákonných a formálních náležitostí podané žádosti, na základě níž bylo Rozhodnutí Komise vydáno. Rozhodnutí Komise dále nijak neodráží posouzení dočasnosti a příležitostnosti výkonu regulované činnosti, jíž se podaná žádost, o které bylo v Rozhodnutí Komise rozhodováno, týkala.

Dle § 68 odst. 3 správního řádu musí být v odůvodnění rozhodnutí uvedeny důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jejich vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí. Dané ustanovení potvrzuje i ustálená rozhodovací praxe.

K tomu lze poukázat např. na náleží Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 1/03 ze dne 11. 2. 2004, v němž tento soud nezákonnost neodůvodněného rozhodnutí potvrdil. Ústavní soud ve zmiňovaném nálezu uvedl, že „*obdobně jako ve skutkové oblasti, i v oblasti nedostatečně*

---

<sup>1</sup> Viz soudní řízení vedené před Městským soudem v Praze pod sp. zn. 8 Ad 14/2017.

*vyložené a zdůvodněné právní argumentace nastávají obdobné následky vedoucí k neúplnosti a zejména k nepřesvědčivosti rozhodnutí, což je ovšem v rozporu nejen s požadovaným účelem soudního řízení, ale též i se zásadami spravedlivého procesu (čl. 36 odst. 1 Listiny), jak jim Ústavní soud rozumí“.*

Dané potvrdil i Nejvyšší správní soud, když v rozsudku č. j. 9 As 82/2014-49 ze dne 8. 9. 2014 uvedl, že „*při hodnocení sporné otázky, tj. přezkoumatelnosti rozhodnutí správních orgánů, postupoval Nejvyšší správní soud podle ustálené soudní judikatury..., ze které vyplývá, že rozhodnutí správních orgánů I. a II. stupně tvoří z hlediska soudního přezkumu jeden celek. V rámci tohoto celku jsou správní orgány povinny zjistit skutkový stav tak, aby o něm nebyly důvodné pochybnosti. Funkcí odůvodnění správního rozhodnutí je zejména doložit správnost a nepochybně i zákonnost postupu správního orgánu, jakož i vydaného rozhodnutí, jehož jedna z nejdůležitějších vlastností je přesvědčivost. Je proto nutné, aby se správní orgán v souladu s § 68 odst. 3 správního řádu vypořádal s námitkami účastníků řízení, přičemž z odůvodnění jeho rozhodnutí musí být seznatelné, z jakého důvodu považuje námitky účastníka řízení za liché, mylné anebo vyvrácené.*“.

Z daného vyplývá, že v případě Rozhodnutí Komise došlo k porušení právních předpisů vymezujících náležitosti správního rozhodnutí, resp. jeho odůvodnění.

Vzhledem k tomu, že se jedná o skutečnosti tak zásadní, které nelze účinně zhojit jinak, než zrušením Rozhodnutí Komise, rozhodl předseda ČKAIT tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Účinky tohoto rozhodnutí nastávají v souladu s § 99 správního řádu dnem nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze brojit podanou správní žalobou dle § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů, podanou ve lhůtě dvou měsíců poté, kdy rozhodnutí bylo Žadateli oznámeno doručením písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí.

  
Ing. Pavel Křeček  
předseda ČKAIT