

**Příloha č. 1 k žádosti čj. 24376/2018-SŽDC-GŘ-O27**

Seznam akcí SŽDC ve vztahu k možným obstrukčním jednáním osob

**Technicko-provozní studie VRT – Technická řešení VRT (2014)**

- Centrum pro efektivní dopravu o. s. podalo námitky směřující proti zadávacím podmínkám (požadavky na splnění technických kvalifikačních předpokladů).
- Centrum pro efektivní dopravu o. s. podalo k ÚOHS návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.
- ÚOHS dne 31. srpna 2015 sdělil, že po provedeném šetření obsahu podnětu ve spojitosti s příslušnými podklady týkajícími se předmětné veřejné zakázky neshledal důvody pro zahájení správního řízení z moci úřední (ÚOHS-P0716/2015/VZ-24791/2015/512/MHr).

**Rychlá spojení – Studie příležitostí (2014)**

- Centrum pro efektivní dopravu o. s. podalo námitky směřující proti zadávacím podmínkám (čtyřstupňový celostátní dopravní model).
- Centrum pro efektivní dopravu, o. s., podalo k ÚOHS návrh ve věci přezkoumání úkonů zadavatele.
- ÚOHS dne 13. února 2015 návrh zamítl, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření. (ÚOHS-S836/2014/VZ-4443/2015/532/Mon).

**Rychlá spojení – Studie příležitostí (2015)**

- Centrum pro efektivní dopravu, o. s. podalo několikrát námitky (dne 13. 10. 2015, dne 10. 11. 2015 a dne 3. 1. 2016) proti podmínkám obsaženým v zadávací dokumentaci k zakázce.
- Dne 22. 12. 2015 doručilo Centrum pro efektivní dopravu, o. s. zadavateli 9 dotazů a dne 4. 1. 2016 45 dotazů v žádosti o dodatečné informace k zadávací dokumentaci zakázky.

**Studie proveditelnosti nového železničního spojení Praha – Drážďany (2016)**

- SUDOP PRAHA a.s., podal zadavateli námitku proti zadávacím podmínkám a následně návrh na přezkoumání úkonů zadavatele k ÚOHS.
- Mott MacDonald CZ spol. s r.o., podal zadavateli námitky proti zadávacím podmínkám a následně podnět na zahájení řízení z moci úřední na ÚOHS.
- ÚOHS neshledal důvody pro zahájení správního řízení z moci úřední a dne 4. ledna 2017 rozhodl, že návrh navrhovatele SUDOP PRAHA a.s., se zamítá (ÚOHS-S0716/2016/VZ-00421/2017/542/ODv).

**Studie proveditelnosti vysokorychlostní trati Praha – Brno – Břeclav (2017)**

- UNISTED s.r.o. podal dne 23. 6. 2017 (5 dní před podáním nabídek) námitku proti podmínkám obsaženým v zadávací dokumentaci.
- Dne 5. 10. 2017 podaly společnosti Egis Rail S. A., DB Engineering & Consulting GmbH a PRO CEDOP s.r.o. (všechny zastoupené Ing. Petr Šlegrem) námitky proti rozhodnutí o výběru dodavatele.

- PRO CEDOP s.r.o. (dříve UNISTED s.r.o.) poté podal návrh o přezkum úkonů zadavatele na ÚOHS (dne 28. 7. 2017).
- Následně i podnět v téže věci opět na ÚOHS o přezkoumání úkonů zadavatele z moci úřední (dne 29. 8. 2017).
- Podle usnesení ÚOHS ze dne 14. září 2017 se správní řízení se zastavilo, neboť navrhovatel PRO CEDOP s.r.o., nedoručil svůj návrh ze dne 28. 7. 2017 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele ve lhůtě podle zákona (ÚOHS-S0303/2017/VZ-23655/2017/533/PŠo).

—

—

—

Rok 2014		
Stěžovatel:	Celkový počet námitek	Podání k ÚOHS (podněty/návrhy)
Amberg Engineering Slovakia, s.r.o. a EUROTRANSPROJECT s.r.o. (ve sdružení)	1	0

Rok 2015		
Stěžovatel:	Celkový počet námitek	Podání k ÚOHS (podněty/návrhy)
CEDOP	1	0
HELIKA, a.s.	1	1

Rok 2016		
Stěžovatel:	Celkový počet námitek	Podání k ÚOHS (podněty/návrhy)
CEDOP	22	1
UNISTED (nyní PRO CEDOP)	4	0
METROPROJEKT Praha a.s. a SUDOP Praha a.s. (sdružení ve společnosti)	2	0
SUDOP BRNO spol. s r.o.	2	0

Rok 2017		
Stěžovatel:	Celkový počet námitek	Podání k ÚOHS (podněty/návrhy)
Moravia Consult Olomouc	3	0
SUDOP Brno	3	1
CEDOP	12*	7
SAGASTA	2	0
PRO CEDOP	2	1

\*započítány jsou rovněž procesně nepřijatelné námítky podané po uplynutí zákonné lhůty (v počtu 6)

**Příloha č. 2 – námitkové důvody a průběh správního řízení**

Rok 2014		
Stěžovatel	Veřejná zakázka:	Obsah námitky/návrhu k ÚOHS
Amberg Engineering Slovakia, s.r.o. a EUROTRANSPROJECT s.r.o. (ve sdružení)	Optimalizace trati Beroun (včetně) – Králův Dvůr	- Dne 6. 3. 2014 obdržel zadavatel námitku od sdružení Amberg Engineering Slovakia, s.r.o. a EUROTRANSPROJECT s.r.o. směřující proti jejich vyloučení z důvodu nesplnění některých profesních a technických kvalifikačních předpokladů. Námitka byla zamítnuta.

Rok 2015		
Stěžovatel	Veřejná zakázka:	Obsah námitky/návrhu k ÚOHS
CEDOP HELIKA, a.s.	Studie proveditelnosti železničního uzlu Brno	- Dne 2. 2. 2015 obdržel zadavatel námitku od CEDOP směřující proti zadávacím podmínkám – požadavku na kvalifikaci vedoucího týmu. Námitka byla zamítnuta. - Dne 3. 4. 2015 obdržel zadavatel námitku od HELIKA, a.s. směřující proti jejímu vyloučení z důvodu nedodržení lhůty pro oznámení změny kvalifikace. Námitka byla zamítnuta. - V téže věci byl společností HELIKA, a.s. podán návrh k ÚOHS. S ohledem na to, že nebylo vydáno předběžné opatření, uzavřel zadavatel po skončení blokační lhůty smlouvu a správní řízení bylo zastaveno pro bezpředmětnost.

## Rok 2016

Stěžovatel	Veřejná zakázka:	Obsah námitky/návrhu k ÚOHS
CEDOP	Rekonstrukce trati Praha hl. n. (mimo) – Praha-Smíchov (vč.)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Dne 31. 5. 2016 obdržel zadavatel námitku od CEDOP směřující proti zadávacím podmínkám – požadavku na poskytnutí jistoty formou bankovní záruky vydané bankou se sídlem v ČR nebo s pobočkou na území ČR. Námitce bylo vyhověno a zadávací podmínky upraveny.</li> </ul>
CEDOP UNISTED (dnes PRO CEDOP)	Modernizace trati Brno – Přerov, stavba 2	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Dne 15. 6. 2016 obdržel zadavatel námitku od CEDOP směřující proti zadávacím podmínkám – požadavku na poskytnutí jistoty formou bankovní záruky vydané bankou se sídlem v ČR nebo s pobočkou na území ČR. Námitce bylo vyhověno a zadávací podmínky upraveny.</li> <li>- Dne 19. 8. 2016 obdržel zadavatel námitku od CEDOP proti výši pojištění odpovědnosti uchazeče za škodu a možnosti využití geodetických podkladů. Námitce bylo částečně vyhověno.</li> <li>- Dne 25. 8. 2016 obdržel zadavatel od CEDOP opakovanou námitku ve věci poskytnutí geodetických podkladů. V době podání námitky již byla zjednána náprava. Námitka byla zamítnuta pro bezpředmětnost.</li> <li>- Dne 1. 9. 2016 obdržel zadavatel od CEDOP námitku proti zadávacím podmínkám. Napaden požadavek na kvalifikaci členů realizačního týmu nesouvisející s předmětem veřejné zakázky. Námitce bylo vyhověno.</li> <li>- Dne 6. 9. 2017 obdržel zadavatel od CEDOP námitku, kde stěžovatel napadal, že některé geologické podklady má k dispozici pouze společnost SUDOP Praha/SUDOP Brno. Námitka byla zamítnuta.</li> <li>- Dne 7. 11. 2016 obdržel zadavatel námitku od UNISTED námitku proti požadavkům na kvalifikaci (autorizacím ČKAIT). Námitka byla zamítnuta.</li> </ul>
CEDOP	Modernizace trati Brno – Přerov, stavba 3	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Dne 19. 8. 2016 obdržel zadavatel od CEDOP námitku proti výši pojištění odpovědnosti uchazeče za škodu a možnosti využití geodetických podkladů. Námitce bylo částečně vyhověno.</li> <li>- Dne 1. 9. 2016 obdržel zadavatel od CEDOP námitku proti zadávacím podmínkám. Napaden požadavek na kvalifikaci členů realizačního týmu nesouvisející s předmětem veřejné zakázky. Námitce bylo vyhověno.</li> <li>- Dne 6. 9. 2017 obdržel zadavatel od CEDOP námitku, kde stěžovatel napadal, že některé geologické podklady má k dispozici pouze společnost SUDOP Praha/SUDOP Brno. Námitka byla zamítnuta.</li> </ul>
CEDOP	Modernizace trati Brno – Přerov, stavba 4	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Dne 19. 8. 2016 obdržel zadavatel od CEDOP námitku proti výši pojištění odpovědnosti uchazeče za škodu a možnosti využití geodetických podkladů. Námitce bylo částečně vyhověno.</li> <li>- Dne 19. 8. 2016 obdržel zadavatel od CEDOP námitku proti části kvalifikace nesouvisející s předmětem veřejné zakázky (autorizace dle zákona o ochraně přírody a krajiny a autorizace pro měření hluku). Námitce bylo vyhověno.</li> </ul>

CEDOP UNISTED (dnes PRO CEDOP)	Modernizace trati Brno – Přerov, stavba 5	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Dne 10. 6. 2016 obdržel zadavatel námitku od CEDOP směřující proti zadávacím podmínkám – požadavku na poskytnutí jistoty formou bankovní záruky vydané bankou se sídlem v ČR nebo s pobočkou na území ČR. Námitce bylo vyhověno a zadávací podmínky upraveny.</li> <li>- Dne 19. 8. 2016 obdržel zadavatel od CEDOP námitku proti výši pojištění odpovědnosti uchazeče za škodu a možnosti využití geodetických podkladů. Námitce bylo částečně vyhověno.</li> <li>- Dne 19. 8. 2016 obdržel zadavatel od CEDOP námitku proti části kvalifikace nesouvisející s předmětem veřejné zakázky (autorizace dle zákona o ochraně přírody a krajiny a autorizace pro měření hluku). Námitce bylo vyhověno.</li> <li>- Dne 7. 11. 2016 obdržel zadavatel námitku od UNISTED námitku proti požadavkům na kvalifikaci (autorizacím ČKAIT). Námitka byla zamítnuta.</li> </ul>
CEDOP	Modernizace traťového úseku Kolín – Babín	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Dne 23. 8. 2016 obdržel zadavatel od CEDOP námitku proti požadavku na zpracování energetických výpočtů. Námitka byla zamítnuta.</li> <li>- Dne 21. 11. 2016 obdržel zadavatel od CEDOP námitku proti vyloučení ze zadávacího řízení. Důvodem bylo předložení osvědčení ČKAIT o zápisu pro hostující osobu pro jinou veřejnou zakázku, resp. jinou stavbu). Námitka byla zamítnuta.</li> <li>- V téže věci byl podán návrh k ÚOHS. S ohledem na to, že nebylo vydáno předběžné opatření, uzavřel zadavatel po skončení blokační lhůty smlouvu a správní řízení bylo zastaveno pro bezpředmětnost.</li> </ul>
CEDOP	Optimalizace traťového úseku Ústí n/L – Děčín	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Dne 23. 8. 2016 obdržel zadavatel od CEDOP námitku proti požadavku na zpracování energetických výpočtů. Námitka byla zamítnuta.</li> </ul>
CEDOP	Modernizace traťového úseku Nymburk – Lysá n/L	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Dne 23. 8. 2016 obdržel zadavatel od CEDOP námitku proti požadavku na zpracování energetických výpočtů. Námitka byla zamítnuta.</li> </ul>

<p>CEDOP METROPROJEKT Praha a.s. a SUDOP Praha a.s. (sdružení ve společnosti) SUDOP BRNO spol. s r.o.</p>	<p>Modernizace a novostavba trati Veveslavín – Letiště</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Dne 17. 6. 2016 obdržel zadavatel od METROPROJEKT Praha a.s. a SUDOP Praha a.s. (sdružení ve společnosti) námitky směřující proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky uchazeče CEDOP (bylo tvrzeno nesplnění některých kvalifikačních předpokladů, nedostatečné posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny a rozpor nabídky s právními předpisy , resp. nepřijatelnost právní formy vybraného dodavatele). Námitce bylo částečně vyhověno a zadavatel zrušil rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 30. 5. 2016 a vrátil dokumentaci k veřejné zakázce zpět hodnotící komisi s žádostí o doplnění zprávy o posouzení a hodnocení nabídek.</li> <li>- Dne 17. 6. 2016 obdržel zadavatel od SUDOP BRNO spol. s r.o. námitky směřující proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky uchazeče CEDOP (byl tvrzen rozpor nabídky s právními předpisy , resp. nepřijatelnost právní formy vybraného dodavatele). Námitka byla zamítnuta.</li> <li>- Dne 29. 7. 2016 obdržel zadavatel od METROPROJEKT Praha a.s. a SUDOP Praha a.s. (sdružení ve společnosti) námitky směřující protirozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky uchazeče CEDOP (bylo tvrzeno nesplnění některých kvalifikačních předpokladů a rozpor nabídky s právními předpisy , resp. nepřijatelnost právní formy vybraného dodavatele). Námitka byla zamítnuta.</li> <li>- Dne 29. 7. 2016 obdržel zadavatel od SUDOP BRNO spol. s r.o. námitky směřující proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky uchazeče CEDOP (bylo tvrzeno nesplnění některých kvalifikačních předpokladů, nedostatečné posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny a rozpor nabídky s právními předpisy , resp. nepřijatelnost právní formy vybraného dodavatele). Námitce bylo částečně vyhověno a zadavatel zrušil rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 12. 7. 2016 a předchozí úkony týkající se posouzení kvalifikace všech uchazečů a posouzení a hodnocení všech nabídek.</li> <li>- Dne 26. 8. 2016 obdržel zadavatel od CEDOP námitku proti postupu ve veřejné zakázce. Stěžovatel brojil proti tomu, že si zadavatel nevyžádal jeho vyjádření k námitkám jiného stěžovatele a údajně narušil důvěryhodnost zadávacího řízení. Námitka byla zamítnuta.</li> <li>- Dne 18. 10. 2016 obdržel zadavatel od CEDOP námitku proti vyloučení stěžovatele, kterou zamítnul.</li> <li>- Dne 18. 10. 2016 obdržel zadavatel od CEDOP námitku proti výběru nejvhodnější nabídky, kterou zamítnul.</li> </ul>
<p>CEDOP</p>	<p>DOZ Brno - Skalice nad Svitavou DOZ Skalice nad Svitavou (mimo) - Česká třebová</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Dne 12. 9. 2016 obdržel zadavatel od CEDOP námitku na dělení předmětu uvedených veřejných zakázek. Námitce bylo vyhověno.</li> </ul>

UNISTED (dnes PRO CEDOP)	Optimalizace traťového úseku Lysá n/L - Mělník	- Dne 31. 10. 2016 obdržel zadavatel od UNISTED námitku proti subdodavatelskému omezení (výhrada, že trakční vedení a zabezpečovací systémy nesmí být plněny subdodavatelem). Námitka byla zamítnuta.
UNISTED (dnes PRO CEDOP)	Modernizace žst. Nymburk hl.n.	- Dne 7. 11. 2016 obdržel zadavatel od UNISTED námitku proti subdodavatelskému omezení (výhrada, že trakční vedení a železniční svršek a spodek nesmí být plněny subdodavatelem) a proti autorizacím ČKAIT. Námitka byla zamítnuta.



## Rok 2017

Stěžovatel	Veřejná zakázka:	Obsah námítky/návrhu k ÚOHS
Moravia Consult Olomouc SUDOP Brno CEDOP	Modernizace trati Brno – Přerov, stavba 2	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Dne 26. 5. 2017 obdržel zadavatel od Moravia Consult Olomouc námítku proti výběru nevhodnější nabídky (CEDOP). Námítka byla zamítnuta.</li> <li>- Dne 26. 5. 2017 obdržel zadavatel od SUDOP Brno námítku proti výběru nevhodnější nabídky (CEDOP). Námítka byla zamítnuta.</li> <li>- V návaznosti na námítku společnosti SUDOP Brno byl dne 16. 6. 2017 podán návrh k ÚOHS (stavby 3 a 5 napadeny nebyly), ale správní řízení bylo zastaveno pro bezpředmětnost, neboť v mezičase došlo k vyloučení CEDOP pro ztrátu kvalifikace a její neobnovení, přičemž tento stav byl shodný s tím, čeho se SUDOP Brno domáhal v návrhu.</li> <li>- Dne 4. 7. 2017 obdržel zadavatel od CEDOP námítku proti svému vyloučení ze zadávacího řízení. Důvodem byla ztráta kvalifikace a její neobnovení postupem dle § 58 odst. 1 a 2 ZVZ. Stěžovateli od podání nabídky do rozhodnutí o výběru uplynula doba, po kterou měl v platnosti osvědčení pro výkon regulované činnosti hostujících osob ČKAIT. Námítka byla zamítnuta.</li> <li>- Dne 14. 7. 2017, resp. 17. 7. 2017, obdržel zadavatel od CEDOP podání označené jako „Doplnění námitek“, v němž stěžovatel uváděl (z jeho pohledu) nové skutečnosti rozhodné pro posouzení původních námitek. Zadavatel posoudil jeho podání z materiálního hlediska jako nové námítky a odmítl je pro opožděnost.</li> <li>- Dne 26. 7. 2017 obdržel zadavatel od CEDOP námítku proti výběru nevhodnější nabídky, která byla v podstatných argumentačních znacích shodná jako námítka proti vyloučení (viz výše). Námítka byla zamítnuta.</li> <li>- Dne 7. 8. 2017 podal CEDOP návrh k ÚOHS (v návaznosti na námítky proti vyloučení), za který však nesložil kauci dle § 115 ZVZ, takže správní řízení bylo zastaveno.</li> <li>- Dne 17. 8. 2017 obdržel zadavatel od CEDOP podání označené jako „Námítka proti vyloučení – zjištění nových skutečností“. Zadavatel toto podání z materiálního hlediska posoudil jako novou námítku a odmítl ji pro opožděnost.</li> <li>- Dne 6. 11. 2017 obdržel zadavatel od ÚOHS usnesení, kterým jej vyzval k tomu, aby se vyjádřil k podnětu CEDOP, což zadavatel učinil (věcná argumentace oznamovatele z velké části vycházela z předchozích podání, příp. napadala zadávací podmínky z hlediska požadování autorizací ČKAIT). Správní řízení z moci úřední nebylo zahájeno.</li> </ul>

<p>Moravia Consult Olomouc SUDOP Brno CEDOP</p>	<p>Modernizace trati Brno – Přerov, stavba 3</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Dne 26. 5. 2017 obdržel zadavatel od Moravia Consult Olomouc námitku proti výběru nejvhodnější nabídky (CEDOP). Námitka byla zamítnuta.</li> <li>- Dne 26. 5. 2017 obdržel zadavatel od SUDOP Brno námitku proti výběru nejvhodnější nabídky (CEDOP). Námitka byla zamítnuta.</li> <li>- Dne 4. 7. 2017 obdržel zadavatel od CEDOP námitku proti svému vyloučení ze zadávacího řízení. Důvodem byla ztráta kvalifikace a její neobnovení postupem dle § 58 odst. 1 a 2 ZVZ. Stěžovateli od podání nabídky do rozhodnutí o výběru uplynula doba, po kterou měl v platnosti osvědčení pro výkon regulované činnosti hostujících osob ČKAIT. Námitka byla zamítnuta.</li> <li>- Dne 14. 7. 2017, resp. 17. 7. 2017, obdržel zadavatel od CEDOP podání označené jako „doplnění námitek“, v němž stěžovatel uváděl (z jeho pohledu) nové skutečnosti rozhodné pro posouzení původních námitek. Zadavatel posoudil jeho podání z materiálního hlediska jako nové námitky a odmítl je pro opožděnost.</li> <li>- Dne 26. 7. 2017 obdržel zadavatel od CEDOP námitku proti výběru nejvhodnější nabídky, která byla v podstatných argumentačních znacích shodná jako námitka proti vyloučení (viz výše). Námitka byla zamítnuta.</li> <li>- Dne 7. 8. 2017 podal CEDOP návrh k ÚOHS (v návaznosti na námitky proti vyloučení), za který však nesložil kauci dle § 115 ZVZ, takže správní řízení bylo zastaveno.</li> <li>- Dne 17. 8. 2017 obdržel zadavatel od CEDOP podání označené jako „Námitka proti vyloučení – zjištění nových skutečností“. Zadavatel toto podání z materiálního hlediska posoudil jako novou námitku a odmítl ji pro opožděnost.</li> <li>- Dne 18. 9. 2017 byl zadavateli doručen spolu s usnesením ÚOHS opakovaný návrh podaný společností CEDOP (v návaznosti na námitky proti vyloučení). Řízení o tomto návrhu bylo zastaveno pro jeho opožděnost (kromě toho trpěl návrh i celou řadou dalších procesních nedostatků, jako např. nedoručení stejnopisu zadavateli).</li> <li>- Dne 7. 11. 2017 obdržel zadavatel od ÚOHS usnesení, kterým jej vyzval k tomu, aby se vyjádřil k podnětu CEDOP, což zadavatel učinil (věcná argumentace oznamovatele z velké části vycházela z předchozích podání, příp. napadala zadávací podmínky z hlediska požadování autorizací ČKAIT). Správní řízení z moci úřední nebylo zahájeno.</li> </ul>
---	--	--

<p>Moravia Consult Olomouc SUDOP Brno CEDOP</p>	<p>Modernizace trati Brno – Přerov, stavba 5</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Dne 26. 5. 2017 obdržel zadavatel od Moravia Consult Olomouc námitku proti výběru nejvhodnější nabídky (CEDOP). Námitka byla zamítnuta.</li> <li>- Dne 26. 5. 2017 obdržel zadavatel od SUDOP Brno námitku proti výběru nejvhodnější nabídky (CEDOP). Námitka byla zamítnuta.</li> <li>- Dne 4. 7. 2017 obdržel zadavatel od CEDOP námitku proti svému vyloučení ze zadávacího řízení. Důvodem byla ztráta kvalifikace a její neobnovení postupem dle § 58 odst. 1 a 2 ZVZ. Stěžovateli od podání nabídky do rozhodnutí o výběru uplynula doba, po kterou měl v platnosti osvědčení pro výkon regulované činnosti hostujících osob ČKAIT. Námitka byla zamítnuta.</li> <li>- Dne 17. 7. 2017 obdržel zadavatel od CEDOP podání označené jako „doplnění námitek“, v němž stěžovatel uváděl (z jeho pohledu) nové skutečnosti rozhodné pro posouzení původních námitek. Zadavatel posoudil jeho podání z materiálního hlediska jako nové námitky a odmítl je pro opožděnost.</li> <li>- Dne 26. 7. 2017 obdržel zadavatel od CEDOP námitku proti výběru nejvhodnější nabídky, která byla v podstatných argumentačních znacích shodná jako námitka proti vyloučení (viz výše). Námitka byla zamítnuta.</li> <li>- Dne 7. 8. 2017 podal CEDOP návrh k ÚOHS (v návaznosti na námitky proti vyloučení), za který však nesložil kauci dle § 115 ZVZ, takže správní řízení bylo zastaveno.</li> <li>- Dne 17. 8. 2017 obdržel zadavatel od CEDOP podání označené jako „Námitka proti vyloučení – zjištění nových skutečností“. Zadavatel toto podání z materiálního hlediska posoudil jako novou námitku a odmítl ji pro opožděnost.</li> <li>- Dne 7. 11. 2017 obdržel zadavatel od ÚOHS usnesení, kterým jej vyzval k tomu, aby se vyjádřil k podnětu CEDOP, což zadavatel učinil (věcná argumentace oznamovatele z velké části vycházela z předchozích podání, příp. napadala zadávací podmínky z hlediska požadování autorizací ČKAIT). Správní řízení z moci úřední nebylo zahájeno.</li> </ul>
<p>SAGASTA</p>	<p>Modernizace traťového úseku odb. Kanín – Chlumec nad Cidlinou (včetně)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Dne 30. 8. 2017 obdržel zadavatel námitky proti hodnocení své nabídky ve vztahu k přidělování bodů při hodnocení členů realizačního týmu. Současně brojil stěžovatel proti zadávacím podmínkám, které se v důsledku tohoto hodnocení údajně ukázaly jako nejasné. Zadavatel námitky odmítnul.</li> </ul>
<p>SAGASTA</p>	<p>Modernizace a elektrizace trati Šakvice – Hustopeče u Brna</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Dne 1. 9. 2017 obdržel zadavatel námitky proti hodnocení své nabídky ve vztahu k přidělování bodů při hodnocení členů realizačního týmu. Současně brojil stěžovatel proti zadávacím podmínkám, které se v důsledku tohoto hodnocení údajně ukázaly jako nejasné. Zadavatel námitky odmítnul.</li> </ul>

PRO CEDOP (dříve UNISTED)	Modernizace průjezdu uzlem Havlíčkův Brod	- Dne 22. 11. 2017 obdržel zadavatel od PRO CEDOP námitku proti zadávacím podmínkám – mnohosti požadavků na stejnou autorizaci u více členů realizačního týmu. Zadavatel námitku odmítl.
PRO CEDOP (dříve UNISTED)	Modernizace trati Praha-Výstaviště – Praha-Veleslavín	- Dne 22. 11. 2017 obdržel zadavatel od PRO CEDOP námitku proti zadávacím podmínkám – mnohosti požadavků na stejnou autorizaci u více členů realizačního týmu. Zadavatel námitku odmítl. - Dne 18. 12. 2017 podal stěžovatel návrh k ÚOHS, k němuž se zadavatel vyjádřil v zákonné lhůtě dne 28. 12. 2017. Správní řízení v této věci dosud probíhá.

Rok 2018		
Stěžovatel	Veřejná zakázka:	Obsah námitky/návrhu k ÚOHS
Zatím nebyly podány žádné námitky na veřejné zakázky na projekční práce.		