



Správa železniční dopravní cesty

Správa železniční dopravní cesty, státní organizace

Generální ředitelství

Dlážděná 1003/7

110 00 PRAHA 1

Váš dopis zn.
Zde dne
Naše zn. 48460/2017-SZDC-GR-07
Vyřizuje Mgr. Pavlicová
Telefon 222335520
Mobil
E-mail pavlicova@szdc.cz

Společnost Louny – Lovosice

Vedoucí společník
SILNICE GROUP a.s.
Na Florenci 2116/15
110 00 Praha 1 - Nové Město
K rukám Ing. Karla Rypla

Rozhodnutí zadavatele o vyloučení účastníka zadávacího řízení

Zadavatel: Správa železniční dopravní cesty, státní organizace
se sídlem Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1 - Nové Město
IČO: 70994234
zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, sp. zn. A 48384,
zastoupená **Ing. Mojmírem Nejezchlebem**, náměstkem generálního ředitele
pro modernizaci dráhy, na základě pověření č. 1616
(„Zadavatel“)

na základě § 122 odst. 5 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů („ZZVZ“)

vylučuje

účastníka č. 3 – dodavatele sdružené za účelem podání společné nabídky ve společnosti s názvem „Společnost Louny – Lovosice“, jejímiž společníky jsou:

vedoucí společník:
SILNICE GROUP a.s.
se sídlem Na Florenci 2116/15, Nové Město, 110 00 Praha 1
Právní forma: akciová společnost
IČO: 62242105
a
společník:
VÁHOSTAV-SK, a. s.,
se sídlem Priemyselná 6, 821 09 Bratislava, Slovenská republika
Právní forma: akciová společnost
IČO: 31356648
(„Účastník“)

z další účasti v otevřeném zadávacím řízení nadlimitní sektorové veřejné zakázky na stavební práce s názvem: „**Revitalizace tratě Louny – Lovosice**“ ev. č. **VVZ Z2017-013480** („**Veřejná zakázka**“ a „**Zadávací řízení**“).

ODŮVODNĚNÍ:

Zadavatel dne 22.05.2017 zahájil Zadávací řízení odesláním oznámení o Veřejné zakázce k uveřejnění do Věstníku veřejných zakázek, resp. jeho prostřednictvím do Úředního věstníku Evropské unie.

Účastník podal nabídku a tím se stal účastníkem Zadávacího řízení na zadání Veřejné zakázky.

Komise ustanovená Zadavatelem nabídku podanou Účastníkem vyhodnotila jako ekonomicky nejvýhodnější podle výsledku hodnocení a v návaznosti na tento závěr přistoupila k posouzení splnění Zadavatelem a ZZVZ stanovených podmínek účasti.

V této souvislosti byl Účastník vyzván ke zdůvodnění nejasností ocenění položek, a to výzvou ze dne 22.08.2017 č.j. 18564/2017/SŽDC-SSZ-VZ-Šle („**Žádost o vysvětlení nabídky**“).

Účastník požadované zdůvodnění nejasností ocenění položek poskytl, a to dopisem ze dne 25.08.2017 („**Objasnění a vysvětlení nabídky**“), ve kterém mimo jiné potvrdil, že v rámci Veřejné zakázky využil cenu obvyklou z nabídek od renomovaných dodavatelů s oprávněním pro SŽDC. Uvedené Zdůvodnění nejasností ocenění položek komise ustanovená Zadavatelem posoudila jako dostatečné.

Následně komise posoudila kvalifikační doklady Účastníka, a identifikovala jednak formální nedostatky, k jejichž odstranění Účastníka vyzvala dopisem ze dne 25.09.2017 č.j. 20333/2017/SŽDC-SSZ-UE-Šle („**Žádost o objasnění nejasností nabídky**“), jednak věcné pochybnosti.

Věcné pochybnosti se týkaly způsobilosti Účastníka plnit podstatnou část Veřejné zakázky spočívající v zabezpečovací a sdělovací technice, a to zejména s ohledem na absenci poddodavatelů ve vztahu k předmětnému plnění dle nabídky Účastníka, resp. s ohledem na to, že dle historických zkušeností Zadavatele vedoucího společnosti Účastníka práce spočívající v zabezpečovací a sdělovací technice plnil prostřednictvím poddodavatelů.

Komise ustanovená Zadavatelem z interních zdrojů Zadavatele proto podrobně prověřila způsob plnění referenčních významných stavebních prací vedoucího společnosti Účastníka a zjistila, že části spočívající v zabezpečovací a sdělovací technice byly skutečně plněny poddodavateli.

Vzhledem k tomu, že referenční významné stavební práce dalšího společnosti Účastníka byly plněny pro Železnice Slovenskej republiky, se sídlem Klemensova 8, 813 61 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 31364501 („**ŽSR**“), byl ŽSR odeslán odpovídající dotaz, a to dopisem ze dne 25.09.2017 („**Žádost o objasnění plnění referenční zakázky**“).

Účastník v návaznosti na Žádost o objasnění nejasností nabídky zaslal Zadavateli dopis ze dne 04.10.2017, ke kterému přiložil veškeré požadované údaje a doklady („**Objasnění a vysvětlení nabídky**“).

ŽSR na dotaz týkající se způsobu plnění zabezpečovací a sdělovací techniky dalším společníkem Účastníka v rámci jeho referenčních významných stavebních prací reagoval dopisem ze dne 02.10.2017 č.j. 13740/2017/O220-414 („**Objasnění ŽSR**“), ze kterého vyplývá, že konkrétní dodavatelský model plnění dílčích částí veřejných zakázek ŽSR neevidují. Současně však ŽSR uvedly, že nelze vyloučit poddodavatelské plnění předmětných částí referenčních významných stavebních prací, jelikož specializované práce zabezpečovací a sdělovací techniky nejsou standardní součástí portfolia dalšího společnosti Účastníka.

Komise obdržené písemné reakce posoudila a dospěla k závěru, že Objasnění a vysvětlení nabídky je úplné a dostatečné, avšak z interního prověřování Zadavatele a z Objasnění ŽSR vyvstávají pochybnosti o tom, jakým způsobem hodlá Účastník plnit podstatnou část Veřejné zakázky spočívající v zabezpečovací a sdělovací technice.

Vzhledem k tomu, že Účastníkem podaná nabídka nedeklaruje využití poddodavatelů pro plnění těchto částí Veřejné zakázky, Účastník byl dopisem ze dne 12.10.2017 č.j. 21150/2017/SŽDC-SSZ-OVZ vyzván k bližšímu objasnění způsobu realizace zabezpečovací a sdělovací techniky v rámci Veřejné zakázky („**Žádost o objasnění nejasností nabídky**“).

Účastník v návaznosti na Žádost o objasnění nejasností nabídky doručil Zadavateli dopis ze dne 17. 10. 2017 („**Objasnění a vysvětlení nabídky**“), ve kterém se vyjádřil tak, že část Veřejné zakázky v rozsahu specializovaných prací sdělovací a zabezpečovací techniky budou plněny prostřednictvím poddodavatelů.

Účastník však současně uvedl, že konkrétní poddodavatelé pro tuto Veřejnou zakázku prozatím nebyli vybráni, což znamená, že Účastník je v souladu s čl. 8.7 dokumentu „Díl 1 Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Část 2 Pokyny pro dodavatele“ („**Pokyny**“) nebyl povinen identifikovat. Účastník rovněž uvedl, že nepředpokládá, že by jednotliví poddodavatelé vykonávali plnění přesahující 10 % a více na 1 poddodavatele.

— Komise ustanovená Zadavatelem Objasnění a vysvětlení nabídky posoudila a jednomyslně se shodla, že:

- **z Objasnění a vysvětlení nejasností nabídky vyplývá, že Účastník specializované práce spočívající v zabezpečovací a sdělovací technice nebude plnit samostatně,**
- **skutečnost, že konkrétní poddodavatelé prozatím nebyli identifikováni je pro Zadavatele nekomfortní, tento postup je však v souladu s § 105 odst. 1 písm. b) ZZVZ a čl. 8.7 a 9.1 Pokynů,** v jejichž smyslu každý dodavatel měl povinnost identifikovat pouze poddodavatele, kteří jim byli ke dni podání nabídky známi. Z textace předmětných ustanovení vyplývá, že doplnění seznamu poddodavatelů v rámci součinnosti před podpisem smlouvy o dílo předpokládají.

— S ohledem na tuto skutečnost se komise usnesla, že ačkoli z Objasnění a vysvětlení nejasností nabídky nadále vyplývají pochybnosti o konkrétním způsobu plnění zabezpečovací a sdělovací techniky, pokud má komise postupovat v souladu se ZZVZ a Pokyny, nezbyvá jí než posuzování nabídky a splnění podmínek účasti Účastníka vyhodnotit kladně a Zadavateli doporučit zahájení součinnosti vedoucí k uzavření smlouvy s tímto vybraným dodavatelem.

Vzhledem k uvedenému Zadavatel dopisem ze dne 08.11.2017 č.j. 22661/2017-SŽDC-SSZ-PRÁV/Pal („**Výzva k poskytnutí součinnosti**“) Účastníka jakožto vybraného dodavatele vyzval k předložení dokladů před uzavřením smlouvy v souladu s ustanoveními § 104 a § 122 odst. 3 ZZVZ, na které výslovně odkázal.

— Účastník v návaznosti na Výzvu k poskytnutí součinnosti Zadavateli doručil dopis ze dne 15. 11. 2017 („**Reakce na Výzvu k poskytnutí součinnosti**“) dne 20.11.2017 datovou schránkou, avšak v neúplné podobě, resp. dne 22.11.2017 prostřednictvím provozovatele poštovních služeb v úplné podobě.

Účastník v Reakci na Výzvu k poskytnutí součinnosti výslovně odmítl součinnost s odůvodněním, že Účastník není vybraným dodavatelem ve smyslu ZZVZ, neboť mu dosud nebylo doručeno oznámení Zadavatele o výběru jeho nabídky. Účastník v návaznosti na uvedené skutečnosti Výzvu k poskytnutí součinnosti označil za předčasnou.

Účastník nicméně ještě předtím, než by Zadavatel na předmětný dopis reagoval, Zadavateli doručil dopis ze dne 23.11.2017 („**Druhá reakce na Výzvu k poskytnutí součinnosti**“), ke kterému přiložil Zadavatelem požadované podklady, s výjimkou poddodavatelských smluv ve smyslu čl. 19.3 Pokynů ve vztahu k plnění zabezpečovací a sdělovací techniky.

Ve vztahu k poddodavatelským smlouvám ohledně zabezpečovací a sdělovací techniky Účastník Zadavateli sdělil, že předmětné poddodavatele si dosud nevybral a dle jeho názoru

tak nemá povinnost tyto poddodavatele ani identifikovat, ani předložit poddodavatelské smlouvy s nimi uzavřené.

Vzhledem k tomu, že Účastník další Zadavatelem požadované doklady doručil, a to před uplynutím Zadavatelem stanovené lhůty k poskytnutí součinnosti, jakož i na to, že nepředložení předmětných poddodavatelských smluv Účastník opírá o to, že tyto poddodavatele si ještě nevybral a nejsou mu tedy známi, Zadavatel má za to, že mezi Zadavatelem a Účastníkem nadále není sporu o to, zda Účastník je či není vybraným dodavatelem. Zadavatel se proto níže zaměří pouze na odůvodnění, z jakého důvodu je názoru, že **Účastník neposkytl součinnost v plném rozsahu.**

Dle ustanovení § 105 odst. 1 písm. b) ZZVZ platí, že *„zadavatel může v zadávací dokumentaci požadovat, aby účastník zadávacího řízení v nabídce předložil seznam poddodavatelů, pokud jsou účastníkovi zadávacího řízení známi a uvedl, kterou část veřejné zakázky bude každý z poddodavatelů plnit.“*

Relevantní část čl. 8.7 Pokynů uvádí, že *„zadavatel požaduje, aby dodavatel u těch poddodavatelů, kteří jsou dodavateli při podání nabídky známi a u kterých dodavatel současně předpokládá, že budou plnit alespoň 10 % finančního rozsahu plnění veřejné zakázky, předložil doklady prokazující základní způsobilost podle § 74 ZZVZ způsobem uvedeným v § 75 ZZVZ či v § 81 ZZVZ a profesní způsobilost podle § 77 odst. 1 ZZVZ způsobem uvedeným v § 77 odst. 1 ZZVZ či v § 77 odst. 3 ZZVZ či v § 81 ZZVZ.“*

Ve smyslu relevantní části čl. 9.1 Pokynů Zadavatel bez ohledu na podíl na celkovém objemu Veřejné zakázky požadoval, aby každý dodavatel v rámci podané nabídky předložil *„seznam poddodavatelů, pokud jsou dodavateli známi, s uvedením těch částí veřejné zakázky, které bude každý z poddodavatelů plnit.“*

Dle čl. 19.3 Pokynů platí, že *„Vybraný dodavatel je povinen na základě písemné výzvy jako podmínku pro uzavření smlouvy poskytnout zadavateli řádnou součinnost, která spočívá zejména v předložení následujících dokumentů“ (...)* *„originálů nebo ověřených kopií smluv uzavřených mezi dodavatelem a poddodavateli uvedenými v Příloze č. 3 Smlouvy o dílo s názvem Seznam poddodavatelů, kteří se budou podílet na plnění veřejné zakázky, tzn. i těmi poddodavateli, prostřednictvím kterých vybraný dodavatel neprokazuje splnění části kvalifikace. Z předložených smluv musí být patrné, že poddodavatelé uvedení v Příloze č. 3 Smlouvy o dílo souhlasí se svým budoucím zapojením do plnění předmětu veřejné zakázky a jsou připraveni své konkrétně specifikované plnění poskytnout.“*

Zadavatel v této souvislosti uvádí, že nijak nezpochybnuje právo Účastníka neidentifikovat veškeré poddodavatele v rámci nabídky na Veřejnou zakázku. Pouze ze skutečnosti, že v nabídce Účastníka nemuseli být uvedeni poddodavatelé ke dni podání nabídky, však nelze dovodit, že by Účastník tyto poddodavatele nebyl povinen identifikovat ani nyní, natož za situace, kdy Účastník výslovně sdělil, že zabezpečovací a sdělovací techniku nebude plnit samostatně.

Zadavatel v této souvislosti upozorňuje, že ustanovení § 105 odst. 1 písm. b) ZZVZ a čl. 8.7 a čl. 9.1 Pokynů upravují způsob podání nabídky a obsah nabídky ve vztahu k seznamu poddodavatelů, nikoli součinnost před uzavřením realizační smlouvy.

Součinnost před podpisem smlouvy je upravena v čl. 19.3 Pokynů, na jehož základě vybraný dodavatel je povinen Zadavateli poskytnout originály nebo ověřené kopie smluv uzavřených mezi dodavatelem a poddodavateli uvedenými v Příloze č. 3 Smlouvy o dílo, **kteří se budou podílet na plnění veřejné zakázky, tzn. i těmi poddodavateli, prostřednictvím kterých vybraný dodavatel neprokazuje splnění části kvalifikace.**

Ačkoli tedy ve smyslu předmětného ustanovení Účastník má předkládat originály nebo ověřené kopie poddodavatelských smluv uzavřených s poddodavateli uvedenými v seznamu poddodavatelů, z čl.

19.3 Pokynů neplatí, že by Účastník seznam poddodavatelů mohl ponechat zjevně neaktuální a předložení požadovaných poddodavatelů smluv odmítnout s odkazem na to, že se vztahují k poddodavatelům, které v seznamu poddodavatelů formálně nevedl.

Zadavatel v této souvislosti uvádí, že obrat „poddodavatelé, kteří jsou známi“ ZZVZ používá pouze ve vztahu k podání nabídky. **Ve vztahu k součinnosti před uzavřením smlouvy však ze žádného ustanovení ZZVZ ani Pokynů nelze dovodit, že by poddodavatelé významem i finančním objemem převažující části Veřejné zakázky (spočívající v zabezpečovací a sdělovací technice), které Účastník výslovně avizoval, nemuseli být identifikováni.**

Zadavatel v této souvislosti zdůrazňuje, že **není pochyb o tom, že část Veřejné zakázky spočívající v zabezpečovací a sdělovací technice bude Účastník plnit prostřednictvím poddodavatelů.**

Tuto skutečnost Účastník Zadavateli potvrdil, a to opakovaně, v Objasnění a vysvětlení nabídky a v Druhé reakci na Výzvu k poskytnutí součinnosti. Účastník Zadavateli v rámci svého Objasnění a vysvětlení nabídky ohledně nejasnosti ocenění položek ze dne 25. 08. 2017 dokonce potvrdil, že Zadavateli dodá odsouhlasené a zavedené zařízení SŽDC, což poddodavatelé plnění, vzhledem k tomu, že Účastník taková zařízení samostatně nedodává, dále potvrzuje.

Účelem čl. 19.3 Pokynů je identifikace poddodavatelů a předložení příslušných poddodavatelů smluv ve vztahu k plnění, o kterém je známo, že vybraným dodavatelem nemůže být nebo nebude poskytnuto. To má Zadavateli před uzavřením smlouvy dát právní jistotu, že plnění takových částí Veřejné zakázky je smluvně zajištěno a že nehrozí nedokončení Veřejné zakázky v důsledku absence technických a personálních kapacit.

Výklad Účastníka ve vztahu k čl. 19.3 je s tímto účelem ve zjevném rozporu a jeho akceptace by Zadavatele přivedla do značné právní nejistoty ohledně způsobu plnění převažující části Veřejné zakázky a nepřiměřeného obchodního rizika, které Zadavatel po uzavření smlouvy již nemá možnosti ošetřit a které může mít za následek vznik značných vícenákladů.

Zadavatel tedy shrnuje, že

- a) Účastníka vyzval k identifikaci poddodavatelů zabezpečovací a sdělovací techniky, resp. k předložení originálů nebo ověřených kopií smluv uzavřených s těmito poddodavateli,
- b) Účastník nicméně požadovanou součinnost neposkytl,
- c) ani neprojevil ochotu poskytnout, např. tím, že by požádal o prodloužení Zadavatelem stanovené lhůty.

Zadavatel doplňuje, že jeho úmyslem nebylo vyloučení Účastníka, avšak Druhá reakce na Výzvu k poskytnutí součinnosti jiný postup neumožňuje.

P o u č e n í:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat zadavateli námitky podle § 242 odst. 2 ZZVZ. Námitky musí být doručeny zadavateli nejpozději do 15 dnů ode dne doručení oznámení o vyloučení z další účasti v Zadávacím řízení.

V Praze dne 4. 12. 2014

Ing. Mojmír Nejezchleb
náměstek GŘ pro modernizaci dráhy
Správa železniční dopravní cesty,
státní organizace