



Váš dopis zn

Ze dne 25. června 2018

Naše zn. 37813/2018-SZDC-GR-O25

Vyřizuje Ing. Tomáš Drvota

Telefon 972 235 775

Mobil 725 345 959

E-mail drvota@szdc.cz

Datum 12. července 2018

Právo ve veřejném zájmu, z. s.

Chalupkova 1367

Praha 11

149 00

ID DS: <e8c2u3h>

Poskytnutí informací podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Vážený pane Eliáši,

Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, (dále jen SZDC) obdržela dne 25. června 2018 Vaši žádost dle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ve které požadujete následující informace k zakázkám S601/13 - GSM-R trať Děčín Prostřední Žleb – Děčín východ – Ústí n/L. Střekov – Mělník – Všetaty – Lysá n/L. – Kolín a S361/2012 Optimalizace trati Lysá nad Labem – Praha Vysočany, 1. stavba:

- 1) Informaci o výši a datu uhrazení pokuty Poznámka: tato otázka se opakuje pro případ, že by v mezidobí mezi žádostmi o informace došlo ke zrušení rozhodnutí ÚOHS soudem a zároveň k novému uložení (a zejména uhrazení) pokuty. Případně pro případ, že by v minulosti byla úhrada pokuty z nějakého důvodu odložena, a v mezidobí byla pokuta uhrazena.
- 2) Informaci, zda byla v této věci podána správní žaloba (tj. zda bylo napadeno rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, kterým vám byla uložena pokuta). V kladném případě žádáme o informaci, pod jakou spisovou značkou je věc vedena a zda již byla soudem rozhodnuta, případně jakým způsobem byla věc rozhodnuta, a zda rozhodnutí soudu je již pravomocné. V případě existence rozhodnutí soudu žádáme o zaslání jeho kopie (rozhodnutí Krajského soudu, rozhodnutí Nejvyššího správního soudu).
- 3) Informaci, zda vám vznikla v souvislosti s touto veřejnou zakázkou nějaká další škoda, případně v jaké výši (například náklady soudního řízení, náklady na právní zastoupení, postih od poskytovatele dotace apod.).
- 4) Informaci, zda jste zjistili, která osoba či osoby jsou za vznik škody odpovědné. Žádáme o sdělení jména a pracovního zařazení osoby, která je za škodu odpovědná; případně označení dodavatele služby, který je za škodu odpovědný.
- 5) Informaci, zda byla škoda po odpovědných osobách vymáhána, v jaké výši a s jakým výsledkem (tj. zejména, zda byla škoda uhrazena, kdy a v jaké výši; případně jaké kroky tímto směrem jsou v současné době podnikány). V případě, že proti odpovědné osobě či osobám byla podána žaloba, žádáme o označení soudu a spisovou značku, pod kterou je řízení vedeno. Zároveň žádáme o informaci, zda je po odpovědné osobě vymáhána výhradně uložená pokuta, nebo i případná další škoda (např. soudní výlohy, postih od poskytovatele dotace) a v jaké výši.

Vaši žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb. **se vyhovuje** a vyjádření k žádosti naleznete níže.

K jednotlivým zakázkám a bodům žádosti sdělujeme následující:

Ad GSM-R trať Prostřední Žleb – Děčín východ - Ústí nad Labem Střekov – Mělník – Všetaty – Lysá nad Labem – Kolín

- a) Pokuta ve výši 700 000 Kč byla uhrazena dne 6. 8. 2015.
- b) Ve věci nebyla podána správní žaloba.
- c) Žádná další škoda zadavateli v souvislosti s touto veřejnou zakázkou nevznikla.
- d) Odpovědnost jednotlivých zaměstnanců byla vnitřním postupem zadavatele šetřena, avšak individuální odpovědnost konkrétních zaměstnanců nebyla zjištěna.
- e) viz informace ad d), žádná škoda nebyla vymáhána.

—
Ad Optimalizace trati Lysá nad Labem – Praha Vysočany, 1. stavba

- a) Pokuta ve výši 900 000 Kč byla uhrazena dne 20. 9. 2013.
- b) Ve věci nebyla podána správní žaloba.
- c) Žádná další škoda zadavateli v souvislosti s touto veřejnou zakázkou nevznikla.
- d) ÚOHS hodnotil postup zadavatele při výběru zhotovitele investiční akce. Rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky vycházelo z posouzení, hodnocení nabídek a doporučení hodnotící komise, která byla složena nejen ze zaměstnanců zadavatele. Členové hodnotící komise jsou vždy nezávislí a činí písemné prohlášení o své nepodjatosti. Komise jedná jako kolektivní orgán a rozhoduje ve sboru. Případná individuální odpovědnost za doporučení komise jako celku tak dle názoru zadavatele nepřichází v úvahu.
- e) viz informace ad d), žádná škoda nebyla vymáhána.

S pozdravem

Mgr. František Chabičovský
vedoucí oddělení drážního práva a legislativy

—
v zastoupení Ing. Tomáš Drvota
(dokument je opatřen elektronickým podpisem)