

Váš dopis zn.
Ze dne 10. února 2020
Naše zn. 13565/2020-SŽDC-GŘ-O25
Listů/příloh 3/0

Vyřizuje Ing. Tomáš Drvota
Telefon +420 972 235 775
Mobil +420 725 345 959
E-mail drvota@szdc.cz

Datum 23. března 2020

ID DS: <[REDACTED]>

Poskytnutí informací podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Vážen [REDACTED],

Správa železnic, státní organizace, obdržela dne 10. února 2020 Vaši žádost dle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ve které požadujete následující:

1) Za jaké plnění, kdy a za jaké částky využívala SŽDC v roce 2017, 2018 a 2019 služeb následujících subjektů:

- a) Klee Consulting s.r.o., se sídlem Olgy Havlové 2874/12, Praha, IČ: 05244447
- b) CCConsulting s.r.o., se sídlem Olgy Havlové 2874/12, Praha, IČ: 05720273
- c) podnikatele fyzické osoby JUDr. Lukáš Klee, Ph.D., se sídlem Jirsíkova 29/7, Soběslav, IČ: 02741156.

2) Pokud v období 2017 až 2019 shora dotazované smluvní vztahy existovaly a jejich předmětem bylo poradenství v oblasti smluvních vztahů, potom žádám o informaci, jak jste řešili skutečnost, že se jedná o poskytování právních služeb za úplatu, které je regulováno zákonem o advokacii č. 85/1996 Sb., kdy poskytování těchto služeb je vyhrazeno pouze advokátům a dalším v tomto zákoně zmíněným osobám?

3) Dále se táži, zda v období 2017 až 2019 existoval pracovněprávní vztah mezi SŽDC a panem JUDr. Lukášem Klee, Ph.D., nar. 6. 11. 1979, bytem Jirsíkova 29/7, Soběslav. Pokud ano, jaký byl rozsah jeho pracovního úvazku, co bylo náplní jeho práce a jaká byla výše jeho odměny?

4) Pokud v období 2017 až 2019 shora dotazované obchodněprávní či pracovněprávní smluvní vztahy existovaly a jejich předmětem bylo poradenství v oblasti metodiky BIM, potom žádám informaci, jak bylo kontrolováno, zda stejné výstupy nejsou hrazeny z veřejných prostředků u jiných institucí, které mají v gesci zavádění metodiky BIM resp. výstavbu dopravní infrastruktury (např. SFDI, agentura ČAS, min. dopravy, MPO, ŘSD nebo ŘVC)?

Vaší žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb. **se vyhovuje.**

V úvodu předkládáme, nad rámec právní úpravy avšak pro vysvětlení věci, že naše organizace, účinností zákona č. 367/2019 Sb., změnila název a na místo původního názvu Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, je nově od 1. ledna 2020 nazývána Správa železnic, státní organizace. Tam, kde je užit dále v textu termín Správa železnic, státní organizace, je současně myšlena i organizace pod původním označením, tedy před 1. ledna 2020.

K bodu 1) žádosti, která se zaměřuje na obchodní vztahy naší organizace se subjekty a) až c), jak je definováno shora, předkládáme, že naše organizace je podřízena právní úpravě zákona č. 340/2015 Sb., a smluvní vztahy definované naznačenou právní úpravou musí být zveřejněny v registru dle zákona. Perlustrací uvedeného registru na stránkách <https://smlouvy.gov.cz/> pak je možno zjistit okruh smluvních vztahů uzavřených naší organizací. V uvedeném rozsahu by snad bylo možno odkázat žadatele postupem dle ustanovení § 6 InfZ, avšak, s ohledem na větší rozsah žádosti bylo shledáno jako účelné nepostupovat formou odkazu a poskytnout žadateli komplexní vyjádření.

Dle uvedeného registru bylo dohledáno, že naše organizace uzavřela v letech 2017 až 2019 smluvní vztahy, ať již samostatně, či co by jednou ze smluvních stran smluv, které podléhají režimu zákona č. 340/2015 Sb., pouze se společností uvedenou pod písmenem a) bodu 1 žádosti, přehled uzavřených smluv předkládáme v příloze, která obsahuje současně obecné vymezení poskytovaných plnění a hodnoty smluv. Ve vztahu k hodnotám smluv uvedených v přehledu předkládáme, že tyto v některých případech nelze vnímat jako plnění k rukám společnosti uvedené pod písmenem a) bodu 1 žádosti, když tato je v některých případech jen jednou ze smluvních stran kontraktu.

Vedle uvedeného pak bylo v rámci interních evidenčních systémů organizace zjištěno, že naší organizací bylo k rukám společnosti uvedené pod písmenem b) bodu 1 žádosti v roce 2019 uhrazena částka 58 080 Kč za 7 daňových dokladů vystavených v souvislosti s účastí na konferencích. Od společnosti uvedené pod písmenem a) bodu 1 žádosti jsme pak za rozhodné období v souvislosti s uzavřenými smlouvami obdrželi v letech 2017 až 2019 celkem 16 daňových dokladů na částku 2 132 171 Kč, kdy poskytnuté plnění je definováno stručně jako provedená školení, technická pomoc při zpracování požadavků výběrového řízení, asistence u hodnocení nabídek – uvedené pak odpovídá stručnému vymezení předmětu smluv, jak jsou uvedeny v rámci přílohy.

K bodu 2) žádosti, ve vztahu k dotazu, jak, v případě, že předmětem bylo poradenství v oblasti smluvních vztahů, jsme řešili skutečnost, že se jedná o poskytování právních služeb za úplatu, které je regulováno zákonem o advokacii č. 85/1996 Sb., kdy poskytování těchto služeb je vyhrazeno pouze advokátům a dalším v tomto zákoně zmíněným osobám, předkládáme, když v rámci jedné z v seznamu uvedených smluv v příloze je uveden předmět smlouvy právní poradenství (smlouva S12850/2018-SŽDC-GR-O25, ze dne 31. ledna 2018), že uvedená smlouva je trojstranná a právní poradenství poskytovala smluvní strana, kterou je advokátní kancelář, která pak k posouzení specializovaných technických otázek využila společnosti uvedené pod písmenem a) bodu 1 žádosti. Smlouvou uvedená advokátní kancelář pak byla pro naši organizaci garantem zákonnosti a souladnosti jejího postupu, jakož i s ní spolupracující společnosti, též v ohledu, či ve vztahu k právní úpravě zákona č. 85/1996 Sb.

K bodu 3) žádosti sdělujeme, že nikoli. Takový pracovně právní vztah v rámci naší organizace neexistoval.

Ve vztahu k dotazu pod bodem 4) žádosti předkládáme, že naše organizace postupuje v součinnosti s dotazem vymezenými subjekty potud, pokud je společný postup a výměna informací dohodnuta či určena pokyny zřizovatele či pokud je jinak vhodná a účelná s cílem maximálním způsobem šetřit veřejné prostředky a postupovat hospodárně. Současně však nelze nevidět, že jednotlivé, dotazem definované subjekty, mají různou právní povahu, s čímž jsou spojeny též odlišné formy a způsoby nakládání s majetkem, informacemi a know-how. Shodně pak nelze nevidět, že jednotlivé, dotazem zmíněné společnosti, včetně organizace naší, pak jsou dílem odlišně zaměřeny, zřízeny k plnění rozdílných úkolů a v určitých ohledech specializovány, proto i jimi vyžadované specializované informace se mohou dílem lišit a obdržené informace jsou ne vždy pro všechny subjekty užitečné. Ve vztahu k dotazu pod bodem 4) žádosti tak uvádíme, že v rozsahu, v jakém jsme byli požádáni, či nám případně bylo uloženo, či který vyplynul ze vzájemné spolupráce, jsme pochopitelně poskytli získané informace jiným subjektům, Správa železnic, státní organizace, však neprovádí rešerše žádostí a zakázek realizovaných Vámi definovanými subjekty, co do jejich předmětu, takovou povinnost nemáme uloženu právními předpisy a nejsme si ani jisti jak přesně bychom měli

případně postupovat, abychom byli s to prověřit Vámi uvedené, když k takovému postupu nejsme, když naše organizace byla zřízena a její činnost se řídí zákonem číslo 77/2002 Sb., vybavení a není nám ani právní úpravou uložen. Přes uvedené v obecné rovině sdělujeme, že naše postupy jsou s řadou z Vámi definovaných subjektů pravidelně konzultovány a dochází též k výměně poznatků, v souvislosti s uvedeným je nepřehlédnutelná zejména úloha Ministerstva dopravy, se kterým postupujeme v maximální součinnosti.

v z. Ing. Tomáš Drvota v. r.
Mgr. František Chabičovský
vedoucí oddělení drážního práva a legislativy
odbor právních činností

Příloha
přehled smluvních vztahů