

Vážení,

předně velmi děkuji za poskytnutí informací, které mi bylo doručeno pod vaší zn. 54327/2020-SŽ-GŘ-O25 k bodům a) a c) mé žádosti o informace ze dne 10. 8. 2020.

Ohledně bodu b), tedy žádosti o výlukový jízdní řád náhradní autobusové dopravy, který byl stanoven pro výluk na trati 176 v úseku Radnice – Plzeň hlavní nádraží s počátkem od 2. 3. 2020 v 08:00 a plánovaným koncem dne 31. 3. 2020 v 15:00 hod., byla moje žádost podle § 14 odst. 5 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb. odmítnuta.

Proti tomuto odmítnutí žádosti v jejím bodu b) podávám tímto v souladu s § 16a zákona č. 106/1999 Sb. stížnost, neboť se nemohu ztotožnit s odůvodněním, že daný bod směřuje do působnosti dopravce, neboť výlukový jízdní řád tvoří dopravce (a není tedy v působnosti Správy železnic, s.o., jako povinného subjektu).

Platí, že okruh informací, které povinné subjekty musí poskytovat, je úplný. Jak plyne z judikatury správních soudů (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 11. 2015, č. j. 5 As 112/2013-30 a judikaturu tam citovanou), povinný subjekt musí poskytnout všechno, co má, nebo by měl mít.

Zákon č. 106/1999 Sb. dává žadateli možnost vyžádat veškeré informace, které má povinný subjekt u sebe. Informací se rozumí, co v okamžiku dotazu je, nebo má být, povinnému subjektu k dispozici. Jestliže tedy povinný subjekt požadovaný výlukový jízdní řád k dispozici má, pak jej musí poskytnout.

Dovoluji si přitom předpokládat, že Správa železnic, s.o., má jako provozovatel dráhy k dispozici výlukové jízdní řády, například mimo jiné jako podklady k postupu dle § 36 odst. 2 zákona č. 266/1994 Sb.

Dovoluji si tedy navrhnout, aby povinný subjekt podanou žádost o informace v bodu b) vyřídil, popřípadě nadřízený orgán přikázal povinnému subjektu podanou žádost o informace v bodu b) vyřídít.

Děkuji, s pozdravem

Mgr. Jan Seidel, advokát
IČ: 03536041
Přístavní 531/24, 170 00 Praha 7
ID DS: ainshgs