

Váš dopis zn.
Ze dne 10. května 2021
Naše zn. 31543/2021-SŽ-GŘ-O25
Listů/příloh 2/0

Vyřizuje Ing. Tomáš Drvota
Telefon +420 972 235 775
Mobil +420 725 345 959
E-mail drvota@spravazeleznic.cz

Datum 25. května 2021

Vážen [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
ID DS: < [redacted] >

Poskytnutí informací podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Správa železnic, státní organizace, obdržela dne 10. května 2021 Vaši žádost podle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen InfZ), týkající se poskytnutí informací:

- 1)
 - a. Proč správa železnic nerozhodla /nenavrhla v dalším jednání CKMD/ přes velice blízké hodnocení varianty JIH a Střed podle níže uvedených závazných Zásad Politiky územního rozvoje ČR v prospěch občanů dotčené oblasti Břevnova a Střešovic, tj. pro variantu STŘED, přestože i tato varianta nabízí pro Prahu i Kladno stejné benefity a přináší tak automaticky prospěch i obyvatelům celé Prahy a České republiky, jak uvedeno níže.

Dále otázku doplňuji o

- b. Jakým způsobem správa železnic zohlednila, že varianta STŘED je šetrnější k občanům variantou JIH dotčené oblasti Střešovic a Břevnova, vede pod méně zastavěnou oblastí a je méně rizikovější i pro životní prostředí.
 - c. Proč správa železnic preferuje pouze technické řešení jednoho krátkého úseku (uvádíte lokalitu UVN) zvládnutelného ražbou metodou TBM před uplatněním Zásad politiky územního rozvoje ČR v prospěch variantou JIH dotčených prospěch občanů dotčené oblasti Břevnova a Střešovic. Případná rizika ražby metodou TBM bývají často akceptovatelná a jsou časově pomíjivá.
- 2) Která z výše jmenovaných i nejmenovaných organizací (kromě již známých – Bochum, ČGS, Arenal) byla ještě oslovena, pokud ano žádám o zaslání relevantních zpráv-posudků.

Vaši žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb. **se vyhovuje** a vyjádření k žádosti naleznete níže.

K bodu 1a)

Cílem Správy železnic bylo vybrat co nejšetrnější variantu v úseku Dejvice – Veleslavín. Projektant zpracoval dokumentaci pro územní rozhodnutí „Modernizace trati Praha-Výstaviště (mimo) - Praha-Veleslavín (mimo)“ ve variantě JIH.

Po dohodě se zástupci veřejnosti (včetně žadatele) byly zadány oponentní nezávislé posudky s cílem potvrdit výběr varianty vedení tunelu.

K bodu 1b)

Správa železnic se plně domnívá, že na základě výše uvedených dokumentů vybrala nejšetrnější variantu v úseku Dejvice – Veleslavin.

K bodu 1c)

Stavba v úseku Dejvice – Veleslavin je v souladu se Zásadami politiky územního rozvoje ČR a tyto tak uplatňuje.

K bodu 2)

První posudek byl věnován porovnání variant z hlediska provádění tunelů a vlivu na okolí během výstavby (Thewes et al., 2020). Druhý posudek se zaměřil na vyhodnocení vlivu vibrací na zástavbu nad tunelem a na komparativní in-situ měření v Ejpovickém tunelu (Brož et al., 2020). Poslední posudek, který se zabýval zhodnocením variant z geologického pohledu a reinterpretací geologických průzkumů, provedl tým České Geologické služby – ČGS (Aue et al., 2020).

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí, kterým bylo žádosti vyhověno, není odvolání přípustné.

Žadatel je oprávněn v souladu s § 16a InfZ podat stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace, shledá-li důvody pro její podání vymezené v § 16a odst. 1 InfZ, a to u SŽ do 30 dnů ode dne uplynutí lhůty pro poskytnutí informace dle 14 odst. 5 písm. d) InfZ.

--- podepsáno elektronicky ---

Mgr. František Chabičovský
vedoucí oddělení drážního práva a legislativy