

Váš dopis zn.
Ze dne 28. června 2021
Naše zn. 124041/2021-SŽ-GR-O25
Listů/příloh 3/0

Vyřizuje Mgr. František Chabičovský
Telefon
Mobil
E-mail

Datum 14. července 2021

Transparency International – Česká
republika, o. p. s.
Sokolovská 260/143
180 00 Praha 8

Datová schránka: 8vzj3s2

Poskytnutí informací podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Správa železnic, státní organizace, obdržela dne 29. června 2021 Vaši žádost podle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen InfZ), týkající se poskytnutí následujících informací s odkazem na žádost dle InfZ žadatele ze dne 1. 3. 2021 v souvislosti se stavebními akcemi Modernizace trati Rokycany – Plzeň (zhotovení vnitřního osvětlení pro oba tunely ve stavebním objektu SO 32-36-01, Tunely, rozvod nn a osvětlení) – smlouva o dílo byla uzavřena se zhotovitelem Metrostav a.s. dne 2. 3. 2018; Zvýšení kapacity trati Nymburk - Mladá Boleslav, 2. stavba – smlouva o dílo byla uzavřena se zhotovitelem společností „Nymburk-Mladá Boleslav“ dne 1. 6. 2018; Optimalizace trati Český Těšín – Dětmarovice – smlouva o dílo byla uzavřena se zhotovitelem společností „ČET-DET“ dne 7. 8. 2017, která byla vyřízena dne 16. 3. 2021:

1) z jakého důvodu nejsou v Registru smluv uveřejněné a zůstávají začerněné informace o jednotlivých cenových položkách v rámci rekapitulace rozpisu ceny díla ve shora uvedených přílohách smluv o dílo;

2) pokud důvodem pro neuveřejnění/začernění v Registru smluv je obchodní tajemství na straně zhotovitelů, byl povinný subjekt povinen sám předem posoudit, zda skutečně předmětné údaje naplňují objektivně a nepochybně všechny obligatorní atributy definice obchodního tajemství dle ustanovení § 504 z.č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, proto žadatelka žádá o vyjádření, na základě jakého právního posouzení a na základě jakých konkrétních skutkových okolností dospěl povinný subjekt k tomu, že došlo k naplnění všech povinných atributů definice obchodního tajemství dle občanského zákoníku v těchto případech,

a dále žádáme o poskytnutí následujících informací

3) oceněné soupisy prací, které budou specifikovat, co konkrétně a v jakých finančních hodnotách představují/zahrnují jednotlivé cenové položky uvedené v rámci rekapitulace rozpisu ceny díla v:

a) příloze č. 4 smlouvy o dílo ze dne 2. 3. 2018 k veřejné zakázce Modernizace trati Rokycany – Plzeň (zhotovení vnitřního osvětlení pro oba tunely ve stavebním objektu SO 32-36-01, Tunely, rozvod nn a osvětlení);

b) příloze č. 1 smlouvy o dílo ze dne 1. 6. 2018 k veřejné zakázce Zvýšení kapacity trati Nymburk - Mladá Boleslav, 2. stavba;

c) příloze č. 4 smlouvy o dílo ze dne 7. 8. 2017 k veřejné zakázce Optimalizace trati Český Těšín – Dětmarovice.

Vaší žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb. **se vyhovuje** a vyjádření k žádosti naleznete níže.

K otázce 1) a 2) sdělujeme, že Správa železnic, státní organizace (dále jen „Správa železnic“), postupovala plně v souladu s dotčenými ustanoveními zákona č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv), kdy zohlednila jak ustanovení § 5 a § 6 uvedeného zákona, přihlédla však též k ustanovení § 3, v jehož rámci jsou, mimo jiné, doplněny formální definiční znaky smlouvy negativním taxativním výčtem smluv, či jejich částí, které při splnění daných konkrétních podmínek není nutno zveřejňovat. Pokud pak Správa železnic využila svého zákonného práva, po zvážení všech okolností věci (přičemž může jít o okolnosti různé, včetně například stanoviska druhé smluvní strany), kdy uvedený postup je předpokládán právní úpravou a zohlednila-li a dodržela-li jiné zákonem stanovené povinnosti, máme obecně takový postup za zákonem předvídaný a tedy zákonně možný. Zákonem aprobovaný postup pak jen obtížně může být komukoli přičítán k tíži.

O tom, že zákonným povinností Správa železnic v dotazovaných případech dostala, pak svědčí i komentář BOUDA, Petr, FADRŇÝ, Martin, FRANC, Pavel, MAZEL, Filip. § 3 [Výjimky z povinnosti uveřejnění]. In: BOUDA, Petr, FADRŇÝ, Martin, FRANC, Pavel, MAZEL, Filip. Zákon o registru smluv. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, s. 50., který uvádí: „*Dále bude třeba uvést rozsah a účel poskytnutých veřejných prostředků, a to opět analogicky k § 8b odst. 3 SvInf. **Rozsahem se rozumí celková výše předmětu plnění smlouvy podléhající uveřejnění v registru, v případě peněžních prostředků jejich celková částka [srov. § 5 odst. 5 písm. c) RegSml]. Účelem se pak rozumí alespoň rámcově vymezený předmět plnění smlouvy podléhající uveřejnění v registru, za nějž jsou veřejné prostředky vynakládány [srov. § 5 odst. 5 písm. b) RegSml]. Jedině tak totiž bude možné posoudit hospodárnost nakládání s veřejnými prostředky a zajistit jejich veřejnou kontrolu, a tedy naplnit základní účel RegSml. Podmínkami poskytnutí veřejných prostředků se pak rozumí právní skutečnosti, na jejichž základě byly veřejné prostředky poskytnuty, specifikované právními předpisy anebo též smluvně, aby bylo možné ověřit, zda příjemce veřejných prostředků tyto podmínky splnil (Nonnemann 2013 s. 175).***“

Je-li tedy zřejmé, že shora uvedené smlouvy byly zveřejněny v registru smluv zákonným způsobem, pak doplňujeme, že tazatelem presumovanou zákonem uloženou povinnost k dodatečné úpravě zákonným způsobem zveřejněné smlouvy pak Správa železnic v rámci zákona č. 340/2015 Sb., nedohledala.

Snaží-li se tazatel dovodit z postupu Správy železnic, kterým dne 16. 3. 2021 vyhověla jeho dřívější žádosti dle InfZ, domnělou snad vadnost dřívějšího postupu v souvislosti s publikací smlouvy v registru smluv, reálně pouze k tíži Správy železnic uplatňuje její snahu vyhovět žadateli dle InfZ a poskytnout mu maximální penzum informací k žádosti, uvedené však v žádném případě nemá vliv na zákonnost a obecně možnost zohlednění a případné aplikace ustanovení § 3 odst. 2 zákona č. 340/2015 Sb.

K dotazu tedy shrnujeme, že důvodem pro stav definovaný v otázce 1) je postup Správy železnic, kterým zohlednila příslušná ustanovení zákona č. 340/2015 Sb. v době, kdy byly smlouvy v registru smluv publikovány.

Ve vazbě na otázku 2) pak doplňujeme, s odkazem na shora uvedené, že primárně nebyl naplněn předpoklad tazatele ve věci postupu Správy železnic a na otázku tak reálně bylo odpovězeno komentářem výše uvedeným k otázce 1).

K otázce 3 písmeno a) až c) pak poskytujeme odkazem na datové úložiště oceněné soupisy prací zde: <https://datashare.szdc.cz/ad/index.php/s/coo1rF8Ex8Y00IM> .

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí, kterým bylo žádosti vyhověno, není odvolání přípustné.

Žadatel je oprávněn v souladu s § 16a InfZ podat stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace, shledá-li důvody pro její podání vymezené v § 16a odst. 1 InfZ, a to u SŽ do 30 dnů ode dne uplynutí lhůty pro poskytnutí informace dle 14 odst. 5 písm. d) InfZ.

--- podepsáno elektronicky ---

Mgr. František Chabičovský
vedoucí oddělení drážního práva a legislativy

Ověřovací doložka změny datového formátu dokumentu podle § 69a zákona č. 499/2004 Sb.

Doložka číslo: 1794746

Původní datový formát: application/pdf

UUID původní komponenty: be2d0eb2-e644-4b1a-a727-3df810dc934f

Jméno a příjmení osoby, která změnu formátu dokumentu provedla:

System ERMS (zpracovatel dokumentu František CHABIČOVSKÝ)

Subjekt, který změnu formátu provedl: Správa železnic, státní organizace

Datum vyhotovení ověřovací doložky: 14.07.2021 12:31:01



faab8aa0-d45d-4b23-8f1f-1783ddb14292