

PROTOKOL Z USTAVUJÍCÍ SCHŮZE POROTY („PROTOKOL“)

Název veřejné zakázky:	ŽELEZNIČNÍ MOSTY POD VYŠEHRADEM
Zadavatel:	Správa železnic, státní organizace Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1 IČO: 709 94 234

Tento Protokol shrnuje průběh a stěžejní body z ustavující schůze poroty k nadepsané Veřejné zakázce. Jsou-li v záznamu použita slova uvozena velkým počátečním písmem bez další definice, pak mají význam takový, jak je uveden v Zadávací dokumentaci.

1. ZÁKLADNÍ ÚDAJE K USTAVUJÍCÍ SCHŮZI POROTY

Ustavující schůze poroty se uskutečnila online dne 9.11.2020 od 08:30 hodin.

Přítomní členové/ náhradníci na online ustavující schůzi poroty:

Ing. Pavel Paidar	Správa železnic, státní organizace, Generální ředitelství, ředitel odboru přípravy staveb, Úsek modernizace dráhy, odbor přípravy staveb
Ing. Petr Hofhanzl	Správa železnic, státní organizace, ředitel Stavební správy západ
doc. Ing. arch. Petr Hlaváček	Magistrát hlavního města Prahy, 1. náměstek primátora, člen rady hl. m. Prahy pro oblast územního rozvoje a územního plánu architekt, č. autorizace ČKA 02756 <i>nepřítomen a omluven v intervalu od 10:10 do 12:45 hodin</i>
Ing. Adam Scheinherr, MSc., Ph.D.	Magistrát hlavního města Prahy, zastupitel, náměstek primátora <i>nepřítomen a omluven v intervalu od 10:10 do 12:45 hodin</i>
Ing. arch. Zuzana Hamanová	městská část Praha 5, členka zastupitelstva, předsedkyně Výboru pro územní rozvoj, členka Komise kulturní a obnovy památek, členka Výboru životního prostředí architektka, č. autorizace ČKA 02711

Ing. arch. Tomáš Veselý	Magistrát hlavního města Prahy, zástupce ředitele Magistrátu pro sekci rozhodování o území architekt, č. autorizace ČKA 03136
doc. Ing. Pavel Ryjáček, Ph.D.	České vysoké učení technické v Praze, fakulta stavební autorizovaný inženýr, č. ČKAIT 0009851
Ing. Václav Jandáček	Klub Za starou Prahu, specialista na stavební konstrukce autorizovaný inženýr, č. ČKAIT 0002218
Ing. Michal Drahorád, Ph. D.	České vysoké učení technické v Praze, fakulta stavební autorizovaný inženýr, č. ČKAIT 0011843
doc. Ing. arch. Radek Kolařík	architekt, č. autorizace ČKA 00517
Ing. arch. Jan Sedlák	architekt, č. autorizace ČKA 00021
Doc. Ing. Tomáš Rotter, CSc.	České vysoké učení technické v Praze, fakulta stavební
Mgr. Michal Novotný, Ph.D.	Klub Za starou Prahu, ředitel Železničního muzea NTM
Ing. arch. Jaroslav Wertig	architekt <i>nepřítomen a omluven od 14:00 do ukončení ustavující schůze</i>
Ing. arch. MgA. David Mateáško	architekt, č. autorizace ČKA 02936

Všichni porotci byli před konáním ustavující schůze poroty obeznámeni s tím, že Zadavatel v daném případě nemůže konat anonymní formu soutěže, neboť existují již 3 veřejně známá možná řešení nového přemostění od 3 autorských týmů s tím, že vzhledem k tomu, že v každém jednotlivém případě jde o významné odborníky v dané oblasti, není vhodné neumožnit jim účast ve workshopu. Z tohoto důvodu bylo rozhodnuto o konání workshopu namísto anonymní formy soutěže. Zároveň byl všem porotcům sdílen seznam členů těchto autorských týmů s tím, aby se vyjádřili, zda v daném případě nejsou ve střetu zájmů. Písemné potvrzení o neexistenci střetu

zájmů (zasláno formou emailové komunikace) bylo podmínkou pro přizvání na ustavující schůzi poroty a sdílení soutěžních podmínek a soutěžního zadání ve znění k projednání na ustavující schůzi poroty.

Přítomní přizvaní odborníci na online ustavující schůzi poroty:

Ing. Jan Laifr	Správa železnic, státní organizace, GŘ 013 – OMT
Ing. Eva Schorníková	Správa železnic, GŘ 06 - životní prostředí
Ing. arch. Lucie Krotilová	Správa železnic, státní organizace, Stavební správa západ, architektka
Ing. arch. Eva Dvořáková	Generální ředitelství NPÚ, pracovník památkové péče
Ing. Miroslav Veliš	Správa železnic, GŘ 06
Lenka Seidlová	Správa železnic, GŘ 06 – mostař
Ing. Tomáš Hartman	Správa železnic, GŘ 013 – oddělení železničního svršku

Přípravný tým ustavující schůze poroty:

Ing. arch. Pavel Andršt	Osoba podílející se na zpracování soutěžního zadání
Mgr. Kamila Kulhánková	Sekretář soutěžního workshopu
Mgr. Josef Hlavička	Zástupce organizátora soutěžního workshopu

2. PLÁNOVANÝ HARMONOGRAM USTAVUJÍCÍ SCHŮZE POROTY

- představení poroty a jejího rozčlenění do závislé a nezávislé části poroty
- představení jednotlivých porotců
- volba předsedy a místopředsedy poroty
- diskuze k soutěžnímu zadání
- diskuze k soutěžním podmínkám
- projednání soutěžních podkladů
- časový harmonogram soutěžního workshopu a informace o dalším postupu

3. VLASTNÍ PRŮBĚH USTAVUJÍCÍ SCHŮZE POROTY

1. Ustavující schůze poroty byla zahájena dne 9.11.2020 v 08:30 sekretářem soutěžního workshopu, Mgr. Kamilou Kulhánkovou, která přivítala přítomné a prostřednictvím prezentace uvedla plánovaný průběh ustavující schůze poroty tak, jak je tento uveden v bodě 2 tohoto protokolu.

2. Následně Mgr. Kulhánková představila členy a náhradníky poroty a jejich rozdělení do závislé a nezávislé části poroty, a to následovně:

Závislá část poroty:

1. Ing. Pavel Paidar
2. Ing. Petr Hofhanzl
3. doc. Ing. arch. Petr Hlaváček
4. Ing. Adam Scheinherr, MSc., Ph.D.
5. Ing. arch. Zuzana Hamanová

Náhradníci:

1. Ing. Karel Švejda, MBA
2. Ing. Jakub Bazgier
3. Ing. arch. Tomáš Veselý

Nezávislá část poroty:

1. doc. Ing. Pavel Ryjáček, Ph.D.
2. Ing. Václav Jandáček
3. Ing. Michal Drahorád, Ph.D.
4. doc. Ing. arch. Radek Kolařík
5. Ing. arch. Jan Sedlák
6. Ing. Martin Krupauer

Náhradníci:

1. Doc. Ing. Tomáš Rotter, CSc.
2. Mgr. Michal Novotný, Ph.D.
3. Ing. arch. Jaroslav Wertig
4. Ing. arch. MgA. David Mateáško

3. Dále Mgr. Kulhánková uvedla, že se z účasti na ustavující schůzi poroty omluvil Ing. Martin Krupauer, který požádal o zastoupení v případě hlasování Ing. arch. Jaroslavem Wertigem.
4. Mgr. Kulhánková shrnula, že pokud bude na ustavující schůzi poroty hlasováno, hlasující právo s ohledem na rozdělení poroty náleží následujícím osobám:

1.	Ing. Pavel Paidar	doc. Ing. Pavel Ryjáček, Ph.D.
2.	Ing. Petr Hofhanzl	Ing. Václav Jandáček

3.	doc. Ing. arch. Petr Hlaváček	Ing. Michal Drahorád, Ph.D.
4.	Ing. Adam Scheinherr, MSc., Ph.D.	doc. Ing. arch. Radek Kolařík
5.	Ing. arch. Zuzana Hamanová	Ing. arch. Jan Sedlák
6.		Ing. arch. Jaroslav Wertig

5. Následně Mgr. Kulhánková požádala přítomné porotce, aby se navzájem představili.
6. Mgr. Kulhánková zároveň uvedla, že všichni porotci před konáním ustavující schůze k prostudování soutěžní podmínky a soutěžní zadání, přičemž tyto podklady, resp. diskuze k nim bude předmětem ustavující schůze poroty.
7. Po úvodní části bylo přistoupeno k volbě předsedy a místopředsedy poroty. Mgr. Kulhánková objasnila, že dle zvyklosti je předseda poroty volen z nezávislé části poroty a místopředseda poroty ze závislé části poroty. Při hlasování o volbě předsedy a místopředsedy poroty rozhoduje porota prostou většinou hlasů.

VOLBA PŘEDSEDY POROTY:

Následně se Mgr. Kulhánková dotázala, zda-li jsou jakékoliv nominace na pozici předsedy poroty.

Doc. Ing. arch. Radek Kolařík nominoval na pozici předsedy poroty Ing. arch. Jana Sedláka. K této nominaci se připojil Ing. arch. Jaroslav Wertig a Ing. arch. Zuzana Hamanová. Dále doc. Ing. Tomáš Rotter, CSc. nominoval na pozici předsedy poroty doc. Ing. Pavla Ryjáčka, Ph.D. Žádné další nominace navrženy nebyly.

K dotazu Mgr. Kulhánkové, zda přijímá nominaci na pozici předsedy poroty Ing. arch. Jan Sedlák uvedl, že je návrhy ze stran kolegů poctěn, nicméně nominaci odmítá a navrhuje naopak na pozici předsedy dodatečně nominovat doc. Ing. arch. Radka Kolaříka.

K dotazu Mgr. Kulhánkové, zda přijímají svoji nominaci na pozici předsedy poroty se oba další nominovaní - doc. Ing. Pavel Ryjáček, Ph.D. i doc. Ing. arch. Radek Kolařík vyjádřili tak, že svoji nominaci přijímají.

Porota se dohodla, že bude hlasovat postupně nejdříve o návrhu pro pana doc. Ryjáčka a následně o návrhu pro pana doc. Kolaříka s tím, že předsedou poroty se stane nominant s vyšším počtem kladných hlasů přesahujícím počet 6 hlasů (minimum, aby návrh byl přijat).

09:32 *Kdo je pro, aby se doc. Ing. Pavel Ryjáček, Ph.D. stal předsedou poroty?*

PRO: 6

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 5

09:36 *Kdo je pro, aby se doc. Ing. arch. Radek Kolařík stal předsedou poroty?*

PRO: 6

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 5

Z důvodu skutečnosti, že volba skončila shodným výsledkem obou hlasování, byla volba opakována.

09:44 *Kdo je pro, aby se doc. Ing. Pavel Ryjáček, Ph.D. stal předsedou poroty?*

PRO: 7

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 4

09:47 *Kdo je pro, aby se doc. Ing. arch. Radek Kolařík stal předsedou poroty?*

PRO: 4

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 7

Předsedou poroty byl zvolen doc. Ing. Pavel Ryjáček, Ph.D., který následně poděkoval za projevenou důvěru.

VOLBA MÍSTOPŘESEDY POROTY:

Následně se Mgr. Kulhánková dotázala, zda-li jsou jakékoliv nominace na pozici místopředsedy poroty.

Dále doc. Ing. Tomáš Rotter, CSc. nominoval na pozici místopředsedy poroty Ing. Petra Hofhanzla. K nominaci se připojil Ing. Pavel Paidar a doc. Ing. arch. Petr Hlaváček. Ing. arch. Zuzana Hamanová uvedla, že by pozici místopředsedy poroty s ohledem na významnost soutěžního workshopu měl zastávat někdo z municipality, např. doc. Ing. arch. Petr Hlaváček nebo Ing. Adam Scheinherr, MSc., Ph.D. Žádné další nominace navrženy nebyly.

K dotazu Mgr. Kulhánkové, zda přijímají nominaci na pozici předsedy poroty se Ing. Petr Hofhanzl vyjádřil tak, že nominaci přijímá; doc. Ing. arch. Petr Hlaváček a Ing. Adam Scheinherr, MSc., Ph.D. se postupně nominace vzdali a shodně dodatečně nominovali na pozici místopředsedy poroty Ing. arch. Zuzanu Hamanovou. Ing. arch. Zuzana Hamanová nominaci na pozici místopředsedkyně poroty přijala.

Porota se dohodla, že bude hlasovat postupně nejdříve o návrhu pro pana Ing. Petra Hofhanzla a následně o návrhu pro Ing. arch. Zuzanu Hamanovou s tím, že místopředsedou poroty se stane nominant s vyšším počtem kladných hlasů přesahujícím počet 6 hlasů (minimum, aby návrh byl přijat).

09:52 *Kdo je pro, aby se Ing. Petr Hofhanzl stal místopředsedou poroty?*

PRO: 3

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 8

09:58 *Kdo je pro, aby se Ing. arch. Zuzana Hamanová stal místopředsedkyní poroty?*

PRO: 8

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 3

Místopředsedkyní poroty byla zvolena Ing. arch. Zuzana Hamanová, která následně poděkovala za projevenou důvěru.

- Po ukončení volby předsedy a místopředsedy poroty se Mgr. Kamila Kulháňková dotázala, zda předseda poroty souhlasí s tím, aby ustavující schůze pod jeho dozorem byla i nadále vedena přípravným týmem. Doc. Ing. Pavel Ryjáček, Ph.D. s navrženým postupem souhlasil.
- Následně přistoupila porota od 10:00 k projednání soutěžního zadání.

PROJEDNÁNÍ SOUTĚŽNÍHO ZADÁNÍ

Úvodem k projednání soutěžního zadání Mgr. Kulháňková uvedla, že soutěžní podmínky i soutěžní zadání byly před konání ustavující schůze poroty jednak předloženy k předběžnému posouzení České komoře architektů a jednak zaslány jednotlivým porotcům k prostudování. K tomu Mgr. Kulháňková uvedla, že bude sdílena tabulka s poznatky/ dotazy či doporučeními na úpravu, které byly před konáním ustavující schůze doručeny zadavateli ze strany ČKA, tak i ze strany porotců (*tabulka viz příloha 1 Protokolu*). Dále bylo uvedeno, že soutěžní zadání bude představeno postupně od začátku do konce a porota k němu bude po pasážích vést diskuzi.

Na úvod projednání soutěžního zadání představila Mgr. Kulháňková rozpočet k odměně vítězného dodavatele, a to s ohledem na skutečnost, že bylo ze strany ČKA požadováno, aby byla výše tato odměny projednána porotou z pohledu její dostatečnosti. Po představení rozpočtu se porotci shodli, že neshledávají návrh odměny vítězného dodavatele za nedostatečný s tím, že pokud by někdo z porotců po projednání soutěžního zadání a soutěžních podmínek změnil názor, má možnost kdykoliv se k tomuto tématu vrátit a znovu jej projednat.

Následně Mgr. Kulhánková předala slovo Ing. arch. Pavlu Andrštovi k představení soutěžního zadání. Ing. arch. Pavel Andršt úvodem shrnul základní principy, ze kterých soutěžní zadání vychází, a to sice, že:

- Dle závazného pokynu Ministerstva dopravy má být v rámci soutěžního workshopu uvažováno s přemostěním, které má 3 koleje;
- Stávající most je z plávkové oceli, jež má určitý počet cyklů namáhání, které snese a v současné době se v této věci blížíme limitnímu stavu; v rámci zadání je nutno vycházet z průzkumů mostu (viz posudek Kloknerova ústavu);
- Z hlediska prostorové průchodnosti stávající most nespĺňuje závazné předpisy (je zde otázka vyjednání případných výjimek, nicméně z hlediska toho, že jde o most, který je součástí evropské železniční sítě, tak s vyjednáváním výjimek není v zadání počítáno a naopak je počítáno, že most vyhoví všem technickým specifikacím pro interoperabilitu);
- Pokud bychom chtěli dotčený most rekonstruovat, zcela pravděpodobně se dostaneme do situace, kdy z důvodu nevyhovujícího stavu bude nutné provést výměnu cca 80% konstrukce za náklady, za které je stavěn most nový, a přitom se získá rekonstruovaný most s životností cca 30 let;
- Principem zadání jsou i související požadavky jako převedení pěší a cyklo dopravy po mostě a vznik nové železniční zastávky Na Výtoni
- Závěrem lze doplnit, že předmětem zadání není jen „Výtoňský most“, ale celé souostří v řešeném území s tím, že ani jeden z mostů v současné době nevyhovuje současným potřebám železničního provozu, nehledě na to, že přemostění má být tříkolejné.

Po představení principů soutěžního zadání Ing. arch. Pavel Andršt představil řešené území a i hranice navazujících projektů. K tomuto porota následně vedla diskusi k řešení překryvu s mostem přes ulici Hořejší nábřeží, s mostem přes ulici Svornosti, převedení cyklostezky na severní straně mostu a navázání na Smíchov City projekt.

Od 10:07 se z účasti na porotě omlouvají doc. Ing. arch. Petr Hlaváček nebo Ing. Adam Scheinherr, MSc., Ph.D. (dodatečně zapsaná poznámka: připojení zpět k ustavující schůzi od 13:15 hodin). Náměstek Scheinherr před odchodem zaslal porotcům přes společný chat připomínku, která se bude týkat následujícího tématu v rámci soutěžního zadání - *K tomu, aby vítězný návrh byl validní i z hlediska památkové ochrany a dotčených orgánů, tak soutěž nemůže vyloučit i možnost rekonstrukce. Bude následně na rozhodnutí komise, zda návrh rekonstrukce je dostatečně srovnatelný s novostavbou. Jak hovoří závěry rozhodnutí Ministerstva kultury: "Podklady nastiňují více možností obnovy, která z nich bude zvolena, není předmětem tohoto řízení. Z podkladů shromážděných v tomto řízení je však zřejmé, že špatný technický stav ocelové konstrukce mostu přes Vltavu je řešitelný, aniž by byla zásadním způsobem narušena památková hodnota souostří či vyloučena původní funkce mostu." Proto by v tomto smyslu měli být upraveny bod 2.2.2 a 2.5.1 a dále 2.5.2 a 2.7.2.*

Porota následně diskutovala cca od 10:15 hodin požadavky soutěžního zadání na počty kolejí, resp. varianty řešení 3+0, popř. 2+1. Stěžejní v rámci tématu byla diskuze, zda by zadavatel měl sám již v této fázi uvést pouze 1 variantu řešení, či zda je možnost nechat prostor pro návrh více variant řešení s tím, že nevhodnější variantu řešení pak na základě komplexního hodnocení vybere porota.

K tématu výše vystoupili zástupci zadavatele a uvedli, že jsou vázáni pokyny Ministerstva dopravy, které při zadání pro tento workshop pracuje s technickými

posudky (zejména bod 7, strana 42 posudku Kloknerova ústavu) a na jejich základě podpořil zadání na nový most. Jinou formu řešení MD neuvažuje k financování. Správa železnic jde obecně cestou záchrany památek jí svěřených do péče – Negrelliho viadukt, nádraží v Českých Budějovicích, hlavní nádraží, ale v tomto případě je nutné vycházet z průzkumů a analýz, které zpracovali odborníci mostaři a ti uvádějí, že 80% konstrukce nesplňuje nadále požadované normy pro budoucí železniční provoz; přitom jde o most na 3. tranzitním železničním koridoru, kde se nemůže vytvořit úzké hrdlo, tedy trojkolejnost mostu je zásadní. Pokud by se však k financování rekonstrukce mostu rozpočtově přihlásilo město, lze jistě tuto variantu připustit. Správa železnic není žádným zastáncem bourání památek, zde však vychází z pokynu MD a technických analýz stávajícího stavu mostu.

V rámci diskuze poroty dále bylo některými porotci uvedeno, že podkladový materiál o památkové ochraně a limitech zásahu do mostu připravený ze strany Ministerstva kultury není zcela jednoznačný. K tomuto vystoupila zástupkyně Národního památkového ústavu, která shrnula principy památkové ochrany, kterou most požívá a přislíbila přípravu vyjádření k možnostem zásahů do mostu a k tomu vždy zhodnocení pohledu památkové péče.

Porota v diskuzi k danému tématu pokračovala do cca 14:55 hodin, kdy byly ze strany porotců opakovaně diskutovány výhody a nevýhody postupu, kdyby Správa železnic vyhlásila workshop pouze na jednu variantu řešení a byly hledány možnosti, jak docílit konsensu mezi porotci ohledně požadavků soutěžního zadání na řešení přemostění; zejména byla probírána znění článků 2.5.1 a 2.5.2 z technického hlediska, zda tato omezují účastníky na předložení jiného řešení, než řešení, které uvažuje s odstraněním stávající ocelové konstrukce.

Porota následně docílila v debatě k možnosti řešení spočívající v tom, že v rámci soutěžního zadání bude provedena úprava/ doplnění návrhových parametrů mostu (např. zatížitelnost, prostorové požadavky) s tím, že bude ponecháno na účastnících, jaké řešení zvolí, když návrhové parametry splní. Pokud by se návrhové parametry limitně blížily požadavkům pro nové mosty, bylo by tímto docíleno i pokynu MD na zadání workshopu na nový most.

Ve 14:56 Mgr. Kulhánková shrnula, že porota se shodla, že soutěžní zadání bude dále upraveno tak, že Správa železnic v jeho rámci uvede a objasní preferovanou variantu řešení s tím, že stanoví zároveň v soutěžním zadání dále požadované návrhové parametry (zejména v článku 2.5.1 a 2.5.2 soutěžního zadání) a ponechá na účastnících prostřednictvím jakého řešení se rozhodnou soutěžní zadání splnit. K tomuto Mgr. Kulhánková uvedla, že Správa železnic připraví upravené soutěžní zadání, toto zašle porotcům k nastudování a následně svolá porotu k pokračování ustavující schůze poroty.

Ve 14:59 předseda poroty potvrdil shodu poroty na výše uvedeném postupu a ustavující schůzi poroty odročil do doby dalšího online setkání, které bude svoláno sekretářem soutěžního workshopu.

4. ZÁKLADNÍ ÚDAJE K USTAVUJÍCÍ SCHŮZI POROTY – DRUHÁ ČÁST

Ustavující schůze poroty se uskutečnila online dne 4.12.2020 od 10:00 hodin.

Přítomní členové/ náhradníci na online ustavující schůzi poroty:

Ing. Pavel Paidar	Správa železnic, státní organizace, Generální ředitelství, ředitel odboru přípravy staveb, Úsek modernizace dráhy, odbor přípravy staveb
Ing. Petr Hofhanzl	Správa železnic, státní organizace, ředitel Stavební správy západ
doc. Ing. arch. Petr Hlaváček	Magistrát hlavního města Prahy, 1. náměstek primátora, člen rady hl. m. Prahy pro oblast územního rozvoje a územního plánu architekt, č. autorizace ČKA 02756

Ing. Adam Scheinherr, MSc., Ph.D.	Magistrát hlavního města Prahy, zastupitel, náměstek primátora
Ing. arch. Zuzana Hamanová	městská část Praha 5, členka zastupitelstva, předsedkyně Výboru pro územní rozvoj, členka Komise kulturní a obnovy památek, členka Výboru životního prostředí architektka, č. autorizace ČKA 02711
Ing. arch. Tomáš Veselý	Magistrát hlavního města Prahy, zástupce ředitele Magistrátu pro sekci rozhodování o území architekt, č. autorizace ČKA 03136
doc. Ing. Pavel Ryjáček, Ph.D.	České vysoké učení technické v Praze, fakulta stavební autorizovaný inženýr, č. ČKAIT 0009851
Ing. Václav Jandáček	Klub Za starou Prahu, specialista na stavební konstrukce autorizovaný inženýr, č. ČKAIT 0002218
Ing. Michal Drahorád, Ph. D.	České vysoké učení technické v Praze, fakulta stavební autorizovaný inženýr, č. ČKAIT 0011843
doc. Ing. arch. Radek Kolařík	architekt, č. autorizace ČKA 00517
Ing. arch. Jan Sedlák	architekt, č. autorizace ČKA 00021

Ing. Martin Krupauer	architekt, č. autorizace ČKA 01263
Doc. Ing. Tomáš Rotter, CSc.	České vysoké učení technické v Praze, fakulta stavební
Mgr. Michal Novotný, Ph.D.	Klub Za starou Prahu, ředitel Železničního muzea NTM
Ing. arch. MgA. David Mateáško	architekt, č. autorizace ČKA 02936

Všichni porotci byli před konáním ustavující schůze poroty obeznámeni s tím, že Zadavatel v daném případě nemůže konat anonymní formu soutěže, neboť existují již 3 veřejně známá možná řešení nového přemostění od 3 autorských týmů s tím, že vzhledem k tomu, že v každém jednotlivém případě jde o významné odborníky v dané oblasti, není vhodné neumožnit jim účast ve workshopu. Z tohoto důvodu bylo rozhodnuto o konání workshopu namísto anonymní formy soutěže. Zároveň byl všem porotcům sdílen seznam členů těchto autorských týmů s tím, aby se vyjádřili, zda v daném případě nejsou ve střetu zájmů. Písemné potvrzení o neexistenci střetu zájmů (zasláno formou emailové komunikace) bylo podmínkou pro přizvání na ustavující schůzi poroty a sdílení soutěžních podmínek a soutěžního zadání ve znění k projednání na ustavující schůzi poroty.

Přítomní přizvaní odborníci na online ustavující schůzi poroty:

Ing. arch. Eva Dvořáková	Generální ředitelství NPÚ, pracovník památkové péče
--------------------------	---

Přípravný tým ustavující schůze poroty:

Ing. arch. Pavel Andršt	Osoba podílející se na zpracování soutěžního zadání
Mgr. Kamila Kulhánková	Sekretář soutěžního workshopu
Mgr. Josef Hlavička	Zástupce organizátora soutěžního workshopu

10. Mgr. Kulhánková shrnula, že pokud bude na ustavující schůzi poroty hlasováno, hlasující právo s ohledem na rozdělení poroty náleží následujícím osobám:

1.	Ing. Pavel Paidar	doc. Ing. Pavel Ryjáček, Ph.D.
2.	Ing. Petr Hofhanzl	Ing. Václav Jandáček
3.	doc. Ing. arch. Petr Hlaváček	Ing. Michal Drahorád, Ph.D.
4.	Ing. Adam Scheinherr, MSc., Ph.D.	doc. Ing. arch. Radek Kolařík
5.	Ing. arch. Zuzana Hamanová	Ing. arch. Jan Sedlák
6.		Ing. Martin Krupauer

5. PLÁNOVANÝ HARMONOGRAM USTAVUJÍCÍ SCHŮZE POROTY – DRUHÁ ČÁST

- shrnutí průběhu příprav soutěžního zadání od ukončení ustavující schůze poroty – první část
- diskuze k soutěžnímu zadání

6. VLASTNÍ PRŮBĚH USTAVUJÍCÍ SCHŮZE POROTY – DRUHÁ ČÁST

Úvodem Mgr. Kulhánková přivítala přítomné a shrnula průběh příprav soutěžního zadání v období od ukončení první části ustavující schůze poroty. Připomněla, že porotcům dne 19.11.2020 bylo sdíleno upravené soutěžní zadání, k němuž mohli dodat Zadavateli své poznatky či připomínky. Takto přijaté poznatky či připomínky byly zaznamenány do tabulky (*viz příloha č. 2 Protokolu*). Zároveň bylo připraveno nové znění článku 2.5.1 a 2.5.2 (*viz příloha č. 3 Protokolu*).

V rámci této části ustavující schůze poroty byla projednána tabulka připomínek (*příloha č. 2 Protokolu*) a nové znění článku 2.5.1 a 2.5.2 (*příloha č. 3 Protokolu*). V průběhu debaty porotců bylo zjištěno, že je nutné i nadále dané články upravit, opět zejména v bodech 2.5.1. a 2.5.2 a 2.7.2. a 2.8.4 z pohledu podjezdových výšek. Po Zadavateli je požadováno odstranění požadavku na výměnu nevyhovujících částí mostní konstrukce, změna požadavku na minimální osovou vzdálenost, životnost, VMP. S ohledem na přetrvávající rozdílné pohledy a názory jednotlivých porotců na konkrétní znění výše uvedených článků soutěžního zadání bylo dohodnuto, že ustavující schůze poroty bude opětovně přerušena do doby uskutečnění jednání mezi zástupci Správy železnic, Ministerstva dopravy a Magistrátu hlavního města Prahy k prodiskotování možnosti financování i jiných variant řešení než těch, které počítají s odstraněním stávajícího mostu, resp. nevyhovující konstrukce mostu.

V 15:16 předseda poroty potvrdil odročení ustavující schůze do doby dalšího online setkání, které bude svoláno sekretářem soutěžního workshopu.

7. ZÁKLADNÍ ÚDAJE K USTAVUJÍCÍ SCHŮZI HODNOTÍCÍ KOMISE – TŘETÍ ČÁST

Ustavující schůze hodnotící komise se uskutečnila online dne 19.2.2021 od 09:30 hodin.

Přítomní členové/ náhradníci na online ustavující schůzi hodnotící komise:

Ing. Pavel Paidar	Správa železnic, státní organizace, Generální ředitelství, ředitel odboru přípravy staveb, Úsek modernizace dráhy, odbor přípravy staveb
Ing. Petr Hofhanzl	Správa železnic, státní organizace, ředitel Stavební správy západ
doc. Ing. arch. Petr Hlaváček	Magistrát hlavního města Prahy, 1. náměstek primátora, člen rady hl. m. Prahy pro oblast územního rozvoje a územního plánu architekt, č. autorizace ČKA 02756
Ing. Adam Scheinherr, MSc., Ph.D.	Magistrát hlavního města Prahy, zastupitel, náměstek primátora
Ing. arch. Zuzana Hamanová	městská část Praha 5, členka zastupitelstva, předsedkyně Výboru pro územní rozvoj, členka Komise kulturní a obnovy památek, členka Výboru životního prostředí architektka, č. autorizace ČKA 02711
Ing. arch. Tomáš Veselý	Magistrát hlavního města Prahy, zástupce ředitele Magistrátu pro sekci rozhodování o území architekt, č. autorizace ČKA 03136
doc. Ing. Pavel Ryjáček, Ph.D.	České vysoké učení technické v Praze, fakulta stavební autorizovaný inženýr, č. ČKAIT 0009851
Ing. Václav Jandáček	Klub Za starou Prahu, specialista na stavební konstrukce autorizovaný inženýr, č. ČKAIT 0002218
Ing. Michal Drahorád, Ph. D.	České vysoké učení technické v Praze, fakulta stavební autorizovaný inženýr, č. ČKAIT 0011843
Ing. arch. Jan Sedlák	architekt, č. autorizace ČKA 00021
Ing. Martin Krupauer	architekt, č. autorizace ČKA 01263

Doc. Ing. Tomáš Rotter, CSc.	České vysoké učení technické v Praze, fakulta stavební
Mgr. Michal Novotný, Ph.D.	Klub Za starou Prahu, ředitel Železničního muzea NTM
Ing. arch. Jaroslav Wertig	architekt

Přítomní přizvaní odborníci na online ustavující schůzi hodnotící komise:

Ing. arch. Eva Dvořáková	Generální ředitelství NPÚ, pracovník památkové péče
Ing. arch. David Měska	Generální ředitelství NPÚ, pracovník památkové péče

Přípravný tým ustavující schůze hodnotící komise:

Ing. arch. Pavel Andršt	Osoba podílející se na zpracování soutěžního zadání
Mgr. Kamila Kulhánková	Sekretář soutěžního dialogu
Mgr. Josef Hlavička	Zástupce organizátora soutěžního dialogu

11. Mgr. Kulhánková shrnula, že pokud bude na ustavující schůzi hodnotící komise hlasováno, hlasující právo s ohledem na rozdělení hodnotící komise náleží následujícím osobám:

1.	Ing. Pavel Paidar	doc. Ing. Pavel Ryjáček, Ph.D.
2.	Ing. Petr Hofhanzl	Ing. Václav Jandáček
3.	doc. Ing. arch. Petr Hlaváček	Ing. Michal Drahorád, Ph.D.
4.	Ing. Adam Scheinherr, MSc., Ph.D.	Ing. arch. Jaroslav Wertig
5.	Ing. arch. Zuzana Hamanová	Ing. arch. Jan Sedlák
6.		Ing. Martin Krupauer

8. PLÁNOVANÝ HARMONOGRAM USTAVUJÍCÍ SCHŮZE HODNOTÍCÍ KOMISE – TŘETÍ ČÁST

- shrnutí průběhu příprav soutěžního zadání od ukončení ustavující schůze hodnotící komise – druhá část
- diskuze k soutěžnímu zadání
- diskuze k soutěžním podmínkám
- časový harmonogram soutěžního dialogu

9. VLASTNÍ PRŮBĚH USTAVUJÍCÍ SCHŮZE HODNOTÍCÍ KOMISE – TŘETÍ ČÁST

Úvodem Mgr. Kulhánková přivítala přítomné a shrnula průběh příprav soutěžního zadání v období od ukončení druhé části ustavující schůze hodnotící komise, a to v návaznosti na koordinační schůzku Správy železnic, státní organizace, Ministerstva dopravy a zástupců Magistrátu hlavního města Praha. Připomněla, že porotcům dne 5.2.2021 bylo sdíleno upravené soutěžní zadání, k němuž mohli dodat Zadavateli své poznatky či připomínky. Takto přijaté poznatky či připomínky byly zaznamenány do tabulky (viz příloha č. 4 Protokolu). Před konáním online ustavující schůze bylo zároveň hodnotící komisi oznámeno přecenění finančních prostředků vyplácených ve workshopu účastníkům a vítěznému dodavateli za plnění předmětu veřejné zakázky, a z toho titulu došlo ke změně formy zadávání ze soutěžního workshopu na soutěžní dialog zadávaný v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek, v platném znění. Porota bude nově označovaná jako hodnotící komise.

V rámci této části ustavující schůze hodnotící komise tak bylo představeno upravené soutěžní zadání a prodiskutovány připomínky uvedené v tabulce č. 4 Protokolu. Přítomným bylo sděleno, že Zadavatel má mandát ze strany Ministerstva dopravy vyhlásit soutěžní dialog s návrhovým parametrem minimální doby zbytkové životnosti ponechávaných konstrukcí (90 let) a dále při doplnění úvodního návětí v dokumentu „Zadání“, které shrnuje přístup Zadavatele k účelu soutěžního dialogu z pohledu podjezdných výšek. Dále byla mezi hodnotící komisí diskutováno, jak naložit se stávajícím mostem v případě, že by bylo v dialogu vybráno řešení, které odstraňuje stávající mostní konstrukci. Návrhy, že by účastníci v rámci svých návrhů řešení v takovém případě byli povinni uvést návrh na přemístění sejmuté konstrukce nebyl hodnotící komisí nakonec shledán jako vhodný, když daná akce si u každého účastníka vyžádá rozdílné dopady do ceny i času. Zároveň bylo mezi hodnotící komisí diskutováno, zda je vůbec vhodné, aby řešení této otázky bylo předmětem tohoto soutěžního dialogu. Závěrem se hodnotící komise shodla, že v rámci soutěžního zadání a soutěžních podmínek bude uvedena informace, že pokud bude účastník uvažovat s výměnou stávající mostní konstrukce, pak do nákladů povinně zahrne i náklady na demontáž této mostní konstrukce. Demontovaná mostní konstrukce bude následně přemístěna na jiné vhodné místo. Náklady na přemístění mostní konstrukce účastník ve své ceně uvažovat nebude. Účastník může doporučit dle jeho názoru vhodné reprezentativní místo v rámci ČR pro umístění demontované mostní konstrukce. Konečné rozhodnutí o budoucím umístění demontované mostní konstrukce bude nicméně stanoveno po soutěžním dialogu v návaznosti na vyhledávací studii. Zároveň se v tomto bodě dohodla Správa železnic a Magistrát hlavního města Praha na spolupráci.

Po projednání soutěžního zadání byly hodnotící komisí projednány i soutěžní podmínky, včetně časového harmonogramu postupu v soutěžním dialogu. Po projednání těchto podkladů se pak hodnotící komise dohodla tak, že v návaznosti na diskusi vedenou v této části ustavující schůze obdrží hodnotící komise od sekretáře soutěžního dialogu kompletní upravené podklady (soutěžní podmínky a soutěžní zadání) k odsouhlasení per rollam.

V 13:18 předseda poroty poděkoval přítomným za jejich konstruktivní jednání a ustavující schůze hodnotící komise ukončil.

Poznámka po konání ustavující schůze hodnotící komise: Dne 10.3.2021 byly členům a náhradníkům hodnotící komise zaslány upravené soutěžní podklady (soutěžní zadání a soutěžní podmínky) s termínem zaslání možných připomínek či dotazů do 15.3.2021. Ve stanoveném termínu byly opětovně přijaty podněty některých členů a náhradníků hodnotící komise, zejména k podjezdným výškám a Zadavatel tak dne 15.3.2021 zaslal hodnotící komisi opětovně upravené soutěžní podmínky a soutěžní zadání a tabulku shrnující podněty hodnotící komise v období od 10.-15.3.2021 s jejich vypořádáním (viz příloha č. 5 Protokolu) s žádostí o souhlas všech členů a náhradníků hodnotící komise. Ke dni 24.3.2021 všichni členové a náhradníci hodnotící komise vyjádřili svůj souhlas s takto finálními soutěžními podmínkami a soutěžním zadáním.

Zapsala:

Mgr. Kamila Kulhánková	
------------------------	---