

LEGENDA:

	SPLNĚNO, PROJEDNÁNO
	K PROJEDNÁNÍ

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK/ DOPORUČENÍ K ÚPRAVĚ SOUTĚŽNÍHO ZADÁNÍ V RÁMCI PŘEDBĚŽNÉHO POSOUZENÍ				
<u>SOUTĚŽNÍ ZADÁNÍ</u>				
	ODSTAVEC ZADÁNÍ	NAVRHOVATEL ZMĚNY	POŽADAVEK NA ZMĚNU	NÁVRH VYPOŘÁDÁNÍ
1.	Obecná připomínka	MHMP (Adam Scheinherr Petr Hlaváček Tomáš Veselý)	Vzhledem k tomu, že je vyzván i zahraniční tým, je vhodné dokument přeložit též do anglického jazyka	S překladem je počítáno. K informaci na porotě.
2.	Obecná připomínka	Ing. arch. Zuzana Hamanová	K zaslanému materiálu jsem nedostala potřebné přílohy, na které materiál odkazuje – zejména hranice řešeného území, Rozhodnutí o nesejmutí	Před ustavující schůzí se k seznámení poroty zasílá standardně: podmínky (zadávací dokumentace) a soutěžní zadání.

			památkové ochrany, Posouzení stávající ocelové konstrukce mostu ev.km 3,706 Pod Vyšehradem a údaje o rozpracovaných navazujících dokumentacích. Bez těchto příloh nelze zadání schválit.	Souhlasíme, že uvedené dokumenty jsou podstatné pro finální odsouhlasení ze strany poroty. Budou zaslány k finálnímu rozhodnutí poroty. Podklady rozeslány přes uložičtě porotcům.
3.	Obecná připomínka	Ing. Zuzana Hamanová arch.	Na smíchovské straně je pouze napsáno, že hranicí území je hrana ulice Hořejší nábřeží. Východní nebo západní hrana? Má být řešeno i přemostění této ulice? Dle zadání má být řešen trojkolejný most, ale navazující železniční trať po mostech přes ulice Hořejší nábřeží, Svornosti a Nádražní je zatím dvojkolejná. Je to již zpracováno v příloze P11?	K projednání na porotě + k vyjádření Ing. arch. Pavel Andršt. K projednání na porotě.
4.	Obecná připomínka	Ing. Zuzana Hamanová arch.	S tím úzce souvisí i otázka cyklostezky do rozvojového území Smíchov City. Projekt Sekyra Group má zpracované vedení cyklostezky z Železničního mostu po trase zrušené severní koleje přes starý most přes Nádražní ulici. To je řešení potvrzené IPR, projednává se DUR. Pokud by měla cyklostezka takto vést, musí přes Železniční most být vedena na jeho severní straně, aby pak mohla odbočit na starou severní kolej. Mělo by to být v zadání v bodě 4.2.	K projednání na porotě + k vyjádření Ing. arch. Pavel Andršt. Cyklostezka byla do Soutěžního zadání zapracována.
5.	1.2	MHMP (Adam	V návaznosti na připomínku Ing. Arch. Hamanové – cyklostezka by měla být	K projednání na porotě.

		Scheinherr Petr Hlaváček Tomáš Veselý)	propojena na návaznou infrastrukturu na Výtoni. Podmínkou by mělo být propojení s cyklostezkou A23 ve Vnislavově ulici. Vedení a propojení by mělo být bezbariérové, bez použití výtahů a oddělené od silničního či tramvajového provozu.	
6.	2.1.1.	MHMP (Adam Scheinherr Petr Hlaváček Tomáš Veselý)	Rozšířit řešené území tak, aby umožňovalo i novostavbu mostu 3+0 v ose stávajícího mostu (také v souladu s platným územním plánem).	K projednání na porotě.
7.	2.2.2	Ing. arch. Eva Dvořáková	<i>Znění tohoto bodu upravit následně, neboť původní formulace je zavádějící a nezahrnuje všechny deklarované tři principy:</i> Vzhledem ke skutečnosti, že ocelová konstrukce přemostění (most v ev. km 3,706 Pod Vyšehradem) je v nevyhovujícím stavu a na hranici životnosti v důsledku použitého materiálu – tzv. plávkové oceli a není v tomto stavu schopna do budoucnosti vyhovět ani stávajícím požadavkům na rozsah železniční dopravy, je nutno navrhnout nové řešení tvárově obdobnou nosnou konstrukcí se zachováním spodní stavby pilířů, které jsou také předmětem památkové ochrany s tím, že památková péče upřednostňuje obnovu stávající	K projednání na porotě.

			konstrukce. Posouzení stávající konstrukce je v příloze P10 .	
8.	2.2.2.	Mgr. Michal Novotný, Ph.D.	<p>Soutěžní zadání: Do 2.2.2. zpracovat, že zhodnocení, zda stávající konstrukce ani po opravě nevyhoví potřebám železničního provozu, je právě předmětem soutěže. V případě, že opravdu nevyhoví doplnit podmínku, že předmětem soutěže je kromě nového soumostí i záchrana (adaptace včetně opravy) stávající konstrukce pro nový účel – pěší komunikace apod.</p> <p>Jinými slovy je zapotřebí stanovit podmínku, že pokud bude prokázáno, že most nevyhoví jako železniční, bude v rámci jedné stavební akce opraven a adaptován na jiný účel v bezprostřední blízkosti, nebo i jinde.</p> <p>Tuto koncepční změnu je pak zapotřebí zohlednit v dalších bodech zadání.</p>	K projednání na porotě.
9.	2.2.2	MHMP (Adam Scheinherr Petr Hlaváček Tomáš Veselý)	<p>Pokud chceme uznat SW za legitimní nástroj pro budoucnost řešení železničních mostů pod Vyšehradem, tak SW musí připustit veškerá možná řešení, která splní provozní nároky. Jen takto docílíme objektivního řešení, které bude uznáno i z pohledu památkové péče a příslušných orgánů. Pokud tato možnost bude již v podmínkách vyloučena, tak je v rozporu s památkovou ochranou a</p>	K projednání na porotě.

			rozhodnutím MKČR o nesejmutí památkové ochrany. Dokumentace SUDOP a taktéž posudek prof. Bruehwillaera prokazuje možnost realizace rekonstrukce ocelové konstrukce. Navíc se Zadavatel sám rozhodl dané řešení a jeho zpracovatele vyzvat ke konání v soutěži. Proto by zde tato možnost měla být umožněna. Bod by měl být upraven, že se připouští možnost rekonstrukce.	
10.	2.4	Ing. Zuzana Hamanová arch.	K bodu 2.4 by mohl být doplněn do podkladů projekt Hotel Smíchovské nábřeží (vedle CIPA Store). Jde o poměrně objemnou stavbu, konferenční hotel. Má vydané stavební povolení, řeší se změna stavby před dokončením (změna: Schindler Seko architekti) Projekt řeší i podobu nábřeží a dolní cyklostezky podél řeky bezprostředně u mostu (i pod mostem).	K projednání na porotě + k vyjádření Ing. arch. Pavel Andršt. K projednání na porotě.
11.	2.5.	MHMP (Adam Scheinherr Petr Hlaváček Tomáš Veselý)	Doporučujeme, aby závazné podmínky byly jednoduché (například 3 koleje). Další technické podmínky mohou být definovány, ale s tím, že jejich případné nesplnění není důvodem k vyloučení. Předpokládáme, že takový návrh bude již při přezkoušení odhalen – a že máme jako porota dostatek specialistů, kteří nás upozorní, že ten který návrh má nějaké technické nedostatky – a tak se k tomu návrhu budeme chovat. A takový návrh prostě námi nemůže být	K projednání na porotě.

			hodnocen lépe, než ten, který technická kritéria splní.	
12.	Vztah k 2.5.1	i Ing. Jandáček	Václav <p>Po prostudování předložených dokumentů a zpráv o stavu mostu navrhuji do konečných podmínek zahrnout následující:</p> <p>Na základě průzkumů, a dostupných informací o původní konstrukci a na základě požadavků na užité hodnoty konstrukcí se jedná se o soutěž o návrh nové mostní konstrukce, v místě památkově chráněného objektu, s upřednostněním zachování konstrukcí pilířů a spodní stavby stávajícího přemostění. Vzhledem k tomu, že hlavní památkovou hodnotou jsou tři pole příhradových násobných nosníků s parabolickými horními pásy, je podmínkou soutěže jejich zachování v maximu hmoty konstrukce, a to i na jiném místě, s možným použitím pro účel, který by odpovídal jejich technickému stavu.</p>	K projednání na porotě.

13.	2.5.1	MHMP (Adam Scheinherr Petr Hlaváček Tomáš Veselý)	<p>Ztotožňujeme se s připomínkou doc. Rottera a navrhuji vyjmutí poslední věty:</p> <p style="text-align: center;">Zadavatel upřednostňuje výměnu stávajících nevyhovujících ocelových mostních konstrukcí.</p> <p>Navíc tato podmínku je ve svém důsledku značně nejednoznačná, když zároveň je zásadní a zároveň pouze indikativní ve směru od Zadavatele.</p>	<p style="text-align: center;">K projednání na porotě.</p>
14.	2.5.2	MHMP (Adam Scheinherr Petr Hlaváček Tomáš Veselý)	<p>V úvodu odstavce by mělo být vynecháno slovo „závazné“. Závazné podmínky jsou totiž již označeny vyloučením.</p>	<p style="text-align: center;">K projednání na porotě.</p>

15.	2.5.2	MHMP (Adam Scheinherr Petr Hlaváček Tomáš Veselý)	Pro možnost mimořádných přeprav prosíme o úpravu podmínek, že je dostačující splnění podmínek alespoň na jedné ze tří kolejí. Mimořádné přepravy se uskutečňují pouze ve výjimečných případech a nedojde k situaci, že jsou v jeden okamžik uskutečňovány mimořádné přepravy na všech třech kolejích.	K projednání na porotě.
16.	2.5.2	MHMP (Adam Scheinherr Petr Hlaváček Tomáš Veselý)	Dále doporučujeme přeformulovat znění podmínek odstavce 2.5.2 dle návrhu doc. Rottera, doc. Ryjáčka a dr. Drahoráda: návrh nových mostů a nových částí a prvků ponechávaných mostů bude proveden podle platných technických norem (souborů norem ČSN a ČSN EN), doplněných o požadavky platných technických předpisů Zadavatele, <ul style="list-style-type: none"> • z hlediska zatížení mostů je trať zařazena do 2. třídy tratí (viz ČSN EN 1991-2/Z4), • v případně ponechávaných mostů a jejich částí se požaduje zatížitelnost $Z_{uic} \geq 1,0$ (dle Metodického pokynu pro určování zatížitelnosti železničních mostních 	K projednání na porotě.

			<p>objektů v aktuální verzi, nebo po jeho vydání dle předpisu SŽ S5/1 Diagnostika, zatížitelnost a přechodnost železničních mostních objektů, bez využití úlev dle kapitoly F a G),</p> <ul style="list-style-type: none"> • zbytková životnost ponechávaných konstrukcí min. 80 let, • VMP bude stanoven dle ČSN 73 6201 (VMP 2,5 u všech mostů), • minimální osová vzdálenost kolejí na mostě 4,0 m. 	
17.	2.5.2	MHMP (Adam Scheinherr Petr Hlaváček Tomáš Veselý)	<p>Po poslední aktualizaci byla Zadavatelem přidána nová podmínka ohledně detailů konstrukce a protikorozní ochrany. Tuto podmínku doporučujeme vypustit a ponechat podmínky sepsané doc. Rotterem, doc. Ryjáčkem a dr. Drahorádem, viz výše. Detaily konstrukce v případě rekonstrukce nelze všechny předělat. Zpracovatel se bude muset vyrovnat s jejich vylepšeným řešením dle výše zmíněných norem. Navíc bude moci využít zkušenosti z provozu konstrukce během 120 let.</p>	K projednání na porotě.

18.	2.5.2	MHMP (Adam Scheinherr Petr Hlaváček Tomáš Veselý)	K poslednímu bodu ohledně osově vzdálenosti upozorňujeme, že jej nesplňuje ani kamenný obloukový most na Výtoni, který je z hlediska památkové ochrany velice cenný a odbory památkové péče nepředpokládají jakýkoliv větší zásah do této konstrukce. Při rekonstrukci obdobné konstrukce - Negrelliho viaduktu, nebylo této požadované osově vzdálenosti dosaženo. Proto je otázkou, zda tuto podmínku dávat jako závaznou.	K projednání na porotě.
19.	2.6.2	MHMP (Adam Scheinherr Petr Hlaváček Tomáš Veselý)	Požadovaná traťová rychlost je v souladu s geometrií navazujících oblouků?	K projednání na porotě.
20.	2.6.4	MHMP (Adam Scheinherr Petr Hlaváček Tomáš Veselý)	Nástupiště by měly být přístupny co nejkratší pěší vazbou z oblasti od řeky, tak z oblasti od Albertova, tedy od Vyšehradského nádraží.	K projednání na porotě.

21.	2.7.2	MHMP (Adam Scheinherr Petr Hlaváček Tomáš Veselý)	Požadovaná podjezdná výška nemusí dle norem být splněna v případě rekonstrukce soumostí. Navíc TSK v této době realizuje telematický systém pro detekci vozidel s nadměrnou výškou, který má zajistit bezkoliznost. Taktéž navazující Vyšehradský tunel požadovanou výšku též nesplňuje. Prosím doplnit, že v případě rekonstrukce mohou být zachovány současné podjezdné výšky.	K projednání na porotě.
22.	2.8.3	MHMP (Adam Scheinherr Petr Hlaváček Tomáš Veselý)	Doplněno by mělo být též parkoviště B+R z obou stran zastávek o počtu každé min. 20ks.	K projednání na porotě.
23.	2.8.4	MHMP (Adam Scheinherr Petr Hlaváček Tomáš Veselý)	Podobně jako výše, prosíme doplnit, že v případě rekonstrukce mohou být zachovány současné podjezdné výšky u stávajících kolejí.	K projednání na porotě.
24.	2.8.	MHMP (Adam Scheinherr Petr Hlaváček Tomáš Veselý)	Všechny nově navržené lávky pro pěší a cyklisty by měly mít minimální světlou šířku 4,0m, bez nutnosti využívat výtahy.	K projednání na porotě.

25.	2.10.2.	MHMP (Adam Scheinherr Petr Hlaváček Tomáš Veselý)	Zmírnit formulaci z požaduje na doporučuje.	K projednání na porotě.
26.	2.10.3	MHMP (Adam Scheinherr Petr Hlaváček Tomáš Veselý)	Tato preference jde proti variantě novostavby mostu 3+0. Pokud v podmínkách deklarujeme, že 3+0 je relevantní přístup, neměli bychom ho touto podmínkou znemožnit.	K projednání na porotě.
27.	3.1.4	Ing. arch. Zuzana Hamanová	K bodu 3.1.4: přestavba je spíš v oblasti Na Knížecí – Smíchovské nádraží (projekt Sekyra Group). A dále výhledově ve velkém rozvojovém území (VRU) dle územního plánu v oblasti na jih od Železničního mostu mezi Železničním mostem a Zlíchovem.	K projednání na porotě + k vyjádření Ing. arch. Pavel Andršt. K projednání na porotě.
28.	XXX	Mgr. Michal Novotný, Ph.D.	Základní mojí připomínkou je skutečnost, že celá soutěž je koncipována již nyní jako soutěž na zcela nový most, což odporuje dosavadním jednáním o možnosti zachování památkově chráněné konstrukce. Varianta vyřešení soustí se zachováním stávajících 3 poloparabolických příhradových konstrukcí je v soutěžním zadání i podmínkách diskvalifikována a předem vyloučena. To se mi zdá s ohledem na skutečnost, že nejdůležitější hodnotou	K projednání na porotě.

		<p>celého soumostí je právě původní konstrukce zcela špatně.</p> <p>Existuje několik variant celkového přístupu, které by neměly být stanovením podmínek předem vyloučeny:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Oprava stávající konstrukce a dostavba 3. koleje na novém mostě. 2. Stavba nového tříkolejného mostu a oprava a adaptace stávající konstrukce pro jiný účel (buď v bezprostřední blízkosti nového mostu anebo zcela jinde). 3. Stavba nového dvoukolejného mostu a oprava stávající konstrukce pouze pro jednu kolej 4. Přesná kopie (nikoliv pouze replika) dvoukolejného mostu a dostavba mostu s třetí kolejí. 5. Replika dvoukolejného mostu a dostavba mostu s třetí kolejí. 6. Architektonicky zcela nový most. <p>Pokud bude v soutěži stanoveno zachování příhradové konstrukce, která byla před mnoha lety vybrána jako zástupce těchto konstrukcí na seznam</p>	
--	--	--	--

			KP, jako podmínka, ať již na stávajícím místě nebo jinde, může soutěž pracovat se všemi výše uvedenými přístupy zcela svobodně a může nabídnout nějaké opravdu zajímavé řešení.	
--	--	--	---	--