

Váš dopis zn.
Ze dne 1. srpna 2023
Naše zn. 54157/2023-SŽ-GŘ-O25
Listů/příloh 3/0

Vyřizuje Jana Klenotová
Telefon
Mobil
E-mail

Datum 10. srpna 2023

Vážená paní

Poskytnutí informací podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Správě železnic, státní organizaci (dále jen „SŽ“), byla doručena dne 1. srpna 2023 Vaše žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), týkající se poskytnutí následujících informací:

1. „kdo, kdy a jakým způsobem rozhodl o uzavření budovy hlavního nádraží v Praze od 00:50 do 3:50 hod., na základě jaké pravomoci, z jakého důvodu a na jakou dobu – žádám o sdělení konkrétních jmen osob, jejich postavení a zaslání konkrétního rozhodnutí
2. zda bylo či je možné proti takovému rozhodnutí podat opravný prostředek a kým
3. zda byl tento opravný prostředek podán či nikoliv, pokud ano, žádám o jeho zaslání
4. zda cestující s platnou jízdenkou je dle přepravního řádu či jiného právního předpisu oprávněn setrvat v prostorách určených k čekání na zakoupený spoj či nikoliv – žádám o zaslání konkrétního ustanovení
5. s ohledem na to, že za týden se koná koncert pro 60 000 lidí v Praze (Weekend), kam z celé republiky zamíří mnoho teenagerů, neřkuli dětí, kteří kvůli Vašemu rozhodnutí budou nuceni strávit čekání na vlak právě s „lidmi v parku“, jestli se alespoň trochu nestydíte.

Zároveň si dle Vámi zasláných odpovědí vyhrazuji právo na zaslání dalšího dotazu podle výše uvedeného zákona.

Na dotaz č. 5 odpověď nežádám, vím že není v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb. A ani nečekám, že se někdo stydí.”

Přípisem ze dne 8. srpna 2023, čj. 53741/2023-SŽ-GŘ-O25, Vás SŽ vyzvala v souladu s § 14 odst. 5 písm. a) InfZ k doplnění Vaší žádosti o povinný údaj, tj. datum narození. Tuto výzvu jste splnila obratem.

Vaší žádosti o poskytnutí informace podle InfZ **se vyhovuje** a vyjádření k žádosti naleznete níže.

K bodu 1) Vám SŽ sděluje, že provozuje mimo jiné i železniční stanice a zastávky v souladu s právními předpisy, zde zejména zákon č. 266/1994 Sb., o dráhách, vyhláška č. 177/1995 Sb., kterou se vydává stavební a technický řád drah, případně vyhláška č. 76/2017 Sb., o obsahu a rozsahu služeb poskytovaných dopravci provozovatelem dráhy a provozovatelem zařízení služeb. V souladu s ustanovením § 21 odst. 4 zákona č. 77/2002 Sb., pak SŽ vykonává funkci vlastníka a provozovatele dráhy, v souladu s ustanovením § 19 odst. 5 ve spojení s ustanovením § 16 odst. 2 zákona č. 77/1997 Sb., je

její postavení ve vztahu k svěřenému majetku obdobné, ne-li co do obsahu totožné, s postavením vlastníka. Železniční stanice a zastávka je dle ustanovení § 2 odst. 19 zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, zařízením služeb, ve kterém se, dle ustanovení § 23d odst. 1 téhož zákona, poskytují služby související s provozováním drážní dopravy. V době, kdy drážní doprava není provozována, viz vyznačený časový úsek, není s odkazem na citovaná ustanovení, zákonná povinnost služby v těchto zařízeních poskytovat. SŽ je pak současně povinna postupovat při péči o svěřený majetek v souladu s ustanovením § 17b zákona č. 77/1997 Sb., účelně, hospodárně a efektivně. V uvedeném časovém období jsou pak současně realizovány technologické procesy, které jinak není možno realizovat v době využívání prostor (čištění, údržba atd.). Tedy, není-li zákonem stanovena povinnost a existují-li zákonné důvody pro uvedený postup (efektivita, ochrana majetku a podobně) a je-li uvedené plně v kompetenci vlastníka, či subjektu postavenému mu na roveň, jde o svobodné rozhodnutí vlastníka věci. O uzavření budovy žst. Praha hl. nádraží v uvedeném časovém období bylo rozhodnuto, stejně jako v případech jiných žst. a zastávek, z důvodů, jak je naznačeno, a to vydáním příslušných provozních řádů. Provozní doba vychází ze zkušeností provozovatele a je takto nastavena již řadu let, nejedná se tedy o nově vzniklé rozhodnutí.

K bodu 2) Vám SŽ sděluje, že platná právní úprava nestanoví, mimo shora uvedeného, zákonný proces a formu protestu třetí osoby proti rozhodnutí vlastníka, či subjektu postavenému mu na roveň, o způsobu, jakým v souladu s platnou právní úpravou nakládá se svěřeným majetkem. Shodně neupravuje způsob, jak se bránit proti postupům provozovatele dráhy, či provozovatele zařízení služeb. Vlastníkem a provozovatelem dráhy, či zařízení služeb může být kdokoli. Nastavení provozních podmínek objektu není správním rozhodnutím a proti tomuto postupu není vykonávána veřejná moc, jde o postupy soukromoprávní, na které se neaplikuje zákon č. 500/2004 Sb., správní řád. Situaci lze přirovnat k úvahám o opravném prostředku proti stanovení otevírací doby jakéhokoli jiné zařízení, služby, provozovny a podobně.

K bodu 3) Vám SŽ sděluje, že lze obtížně brojit proti zákonem podloženému postupu vlastníka, či subjektu postavenému na roveň v souvislosti se správou mu svěřeného majetku; proti soukromoprávnímu nakládání s věcí zákonně povoleným způsobem může třetí osoba působit jen velmi obtížně. Institut, který je naznačen neexistuje a nebyl tedy iniciován.

K bodu 4) Vám SŽ sděluje, že není provozovatelem drážní dopravy a jen obtížně bude komentovat a vykládat podmínky a přepravní řády jednotlivých dopravců. SŽ je provozovatelem dráhy a zařízení služeb a postupuje, jak bylo naznačeno výše, plně v souladu s platnou právní úpravou. SŽ informuje veřejnost o provozní době železničních stanic, na webových stránkách SŽ viz zde: [Stanice - www.spravazeleznic.cz](http://www.spravazeleznic.cz), ale také v každé žst, kde je provozní doba stejně jako provozní řád vyvěšen, informuje i o provozních řádech, viz zde: [135d0943-8d03-4005-b668-bc144d64a034 \(spravazeleznic.cz\)](http://135d0943-8d03-4005-b668-bc144d64a034.spravazeleznic.cz). Dle informací SŽ i jednotliví dopravci, např. zde: [Železniční stanice Praha hl.n. | České dráhy \(cd.cz\)](http://zeleznicni.stanice.praha.hl.n.ceske.drahy.cd.cz) informují cestující o provozní době železničních stanic. Veřejnost je tedy o podmínkách využívání prostor železničních stanic dopředu informována, a to jak jejich provozovatelem, tak dopravci. SŽ je s to ve věci pouze obecně doplnit, nad rámec materie InfZ, když dle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ se působnost tohoto zákona nevztahuje na dotazy na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací, že se nedomnívá, že zakoupení jízdního dokladu opravňuje cestujícího k využití prostor provozovatele dráhy jakkoli dle jeho úvahy, když podmínky užití prostor jsou jak jejich provozovatelem tak dopravcem zpravidla dopředu vymezeny a zveřejněny; opačný výklad by nutně mohl vést k tomu, že by zakoupení jízdního dokladu na třebas jeden den v roce oprávnilo držitele jízdního dokladu na setrvání v prostorách železniční stanice po celý kalendářní rok.

K bodu 5), kdy žadatelka sama uvádí, že na tento bod nežadá odpověď, neboť ví, že není v souladu s InfZ, SŽ nicméně k problematice předkládá, že SŽ postupuje v souladu s platnými právními předpisy a podmínky využitelnosti jí poskytovaných a provozovaných zařízení a služeb zveřejňuje tak, aby kdokoli, kdo zvažuje jejich využití věděl, za jakých podmínek tyto lze užít a případně se mohl vhodně zařídit a přizpůsobit. SŽ není pořadatelem akce, která je dotazem naznačena a nemůže nést odpovědnost za její účastníky, v uvedeném ohledu až nerozumíme

snahám dovést odpovědnost SŽ za rozhodnutí a postupy třetích osob. Dle našeho názoru je tomu právě naopak, když postupy SŽ jsou otevřené a jednoznačné a vylučují tak možnost omylu, když každý se může s provozní dobou prostor dopředu seznámit.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí, kterým bylo žádosti vyhověno, není odvolání přípustné.

Žadatel je oprávněn v souladu s § 16a InfZ podat stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace, shledá-li důvody pro její podání vymezené v § 16a odst. 1 InfZ, a to u SŽ do 30 dnů ode dne uplynutí lhůty pro poskytnutí informace dle 14 odst. 5 písm. d) InfZ.

S ohledem na formu vypravení tohoto rozhodnutí na e-mailovou adresu, která byla určena jako doručovací adresa, a nemožnost zajistit prokazatelné doručení písemnosti, **Vás zdvořile žádáme o potvrzení přijetí tohoto rozhodnutí volnou formou přímo e-mailem na adresu zpracovatele ([REDACTED]).** V případě nepotvrzení doručení do pěti pracovních dnů budeme nuceni přistoupit k opětovnému zaslání rozhodnutí poštou s doručenkou na Vámi uvedenou adresu trvalého bydliště. Děkujeme za pochopení.

Mgr. František Chabičovský
vedoucí oddělení drážního práva a legislativy