

Váš dopis zn.
Ze dne 29. listopadu 2023
Naše zn. 83750/2023-SŽ-GŘ-O25
Listů/příloh 2/0

Vyřizuje Jana Klenotová
Telefon
Mobil
E-mail

Datum 4. prosince 2023

Vážený pan

ID DS:

Poskytnutí informací podle § 16a odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (autoremedura)

Správě železnic, státní organizaci, (dále jen „SŽ“) byla doručena dne 29. listopadu 2023 Vaše **stížnost podle § 16a** zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve které nesouhlasíte s vyřízením, resp. nevyřízením bodu 3 a zejména bodu 3.4) žádosti ze dne 4. října 2023.

SŽ znovu přezkoumala Vaši žádost ze dne 4. října 2023 v bodě 3, a prověřila informace, které Vám poskytla dne 30. října 2023 pod čj. 74404/2023-SŽ-GŘ-O25 pod bodem 3 a dospěla ke konstatování, že je možné v rámci autoremedury tento bod vyřídit.

K požadovaným informacím v bodě 3 žádosti ze dne 4. října 2023, který zní takto:

„3. U trati Frýdlant – Ostravice byla vypsána veřejné zakázka https://zakazky.spravazeleznic.cz/contract_display_13707.html (projekt má být financovaný z Plánu obnovy EU) na implementaci ETCS. S ohledem na prostorové a další poměry na předmětné trati by z technického hlediska mělo být i jen ve stávající stopě trati možné zvýšit nejvyšší povolenou traťovou rychlost (NTR).

- 1. Existuje jakýkoli dokument, proč se v této zakázce toto neřeší?*
- 2. Existuje jakýkoli dokument, který by prověřoval toto zvýšení NTR?*
- 3. Pokud ne, existuje dokument zdůvodňující i jen částečně, proč v rámci implementace ETCS nedochází k maximalizaci i všech ostatních parametrů trati, jestliže to je bez výrazných stavebních zásahů možné? E*
- 4. Existuje pro daný projekt jakákoli analýza dokazující, že je nejvýhodnější použít požadované řešení namísto standardního ETCS LI? Pokud nikoli, na základě, jakých podkladů bylo rozhodnuto o poptávaném řešení?“*

Vám SŽ poskytuje následující informace.

K bodu 3.1 Vám SŽ sděluje, že neexistuje žádný takový požadovaný dokument. Stavba byla zadávána jako technologická.

K bodu 3.2 Vám SŽ sděluje, že neexistuje žádný takový požadovaný dokument. Stavba byla zadávána jako technologická.

K bodu 3.3. Vám SŽ sděluje, že stavba implementace ETCS Regional Frýdlant nad Ostravicí – Ostravice vznikla v souvislosti s problematikou zvýšení bezpečnosti na tratích řízených dle předpisu D3. V rámci GŘ byla připravena koncepce řešení na jednotlivých tratích D3. U trati Frýdlant nad Ostravicí – Ostravice bylo rozhodnuto na základě dokumentu „*Koncepce zvyšování*

bezpečnosti na tratích se zjednodušeným řízením drážní dopravy" (schváleno generálním ředitelem SŽ dne 12.11. 2020 pod č.j. S70561/2020-SŽ-GŘ-O26) o změně režimu na D1 se zjednodušeným zabezpečovacím zařízením a dálkovým ovládním (zahrnujícím i ETCS varianta STOP). Od začátku se jednalo pouze o stavbu technologickou, tedy bez zásahů do stavební části. Z toho je evidentní, že nemohlo dojít k maximalizaci všech ostatních parametrů trati.

Cílem stavby je především bezpečnost provozu na této trati.

Maximalizace parametrů trati je náplní stavby *„Revitalizace a elektrizace traťových úseků Frýdek Místek (mimo) – Frenštát pod Radhoštěm město/Ostravice“*.

K bodu 3.4. Vám SŽ sděluje, že řešení bylo zvoleno v souladu s dokumentem SŽ TSI CCS/MP3 – Technické požadavky a zásady pro projektování traťové části ETCS STOP.

Dle názoru SŽ je tímto poskytnutím informací Vaše výše uvedená stížnost v rámci autoremedury vyřízena.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí, kterým bylo žádosti vyhověno, není odvolání přípustné.

Žadatel je oprávněn v souladu s § 16a InfZ podat stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace, shledá-li důvody pro její podání vymezené v § 16a odst. 1 InfZ, a to u SŽ do 30 dnů ode dne uplynutí lhůty pro poskytnutí informace dle 14 odst. 5 písm. d) InfZ.

Mgr. František Chabičovský
vedoucí oddělení drážního práva a legislativy