

Nebourat z.s.

IČO 19274408, se sídlem Fráni Šrámka 2632/32, 150 00 Praha 5
zapsaný ve spolkovém rejstříku vedeném Městským soudem v Praze pod sp. zn. 77533

Správa železnic, státní organizace

Dlážděná 1003/7

110 00 Praha

Identifikátor datové schránky: uccchjm

Ke zn. 76535/2023-SŽ-GR-O25

V Praze dne 21. 11. 2023

Reakce na výzvu podle § 15 odst. 5 písm. b) zákona ř. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, k upřesnění žádosti o informace a stížnost

I.

Tímto přípisem reagujeme na výzvu státní organizace Správa železnic (dále jen „**SŽ**“) k upřesnění žádosti o poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „**InfoZ**“), ve znění pozdějších předpisů ze 8. 11. 2023.

Vyzvali jste nás k upřesnění dotazu pod bodem č. 1 naší původní žádosti doručené SŽ dle Vašich údajů 1.11. 2023 (dále jen „**Původní žádost**“) s tím, že zbylé body žádosti č. 2 – 6 vyřídíte společně, neboť spolu vzájemně souvisí.

Původní žádost je i ohledně bodu č. 1 dostatečně určitá. Právě proto, že není známo, na základě jakých podkladových materiálů je potřeba tříkolejného železničního přemostění dovozována, musela být Původní žádost formulována obecným způsobem, který nicméně množinu těchto podkladů jasně vymezuje. Spadá do ní každý podklad, který potřebu tříkolejného řešení v daném úseku zdůvodňuje. Pro urychlení vyřizování věci nicméně k Vaší výzvě naší Původní žádost pod bodem č. 1 doplňujeme tak, že žádáme konkrétně o níže uvedené informace:

1. Výčet a zaslání podkladových materiálů zdůvodňujících potřebu tříkolejného železničního přemostění přes řeku Vltavu v Praze na trati v úseku mezi Praha hl. n. A Smíchovským nádražím, které má Správa železnic, s.o., k dispozici, zejména:
 - 1.1. plán, který do roku 2035 počítá s navýšením počtu vlaků v úseku na více než 500, jak je uvedeno např. na webu <https://novymostvyton.cz/> (žádáme poskytnutí kompletní dokumentace včetně příloh),

- 1.2. podklady, z nichž vyplývá, že tříkolejné řešení je základním předpokladem pro zajištění dostatečné kapacity a hladký provoz i v dlouhodobém horizontu, jak je uvedeno na webu <https://novymostvyton.cz/> (žádáme poskytnutí kompletních podkladů včetně příloh),
- 1.3. podklady, na základě kterých SŽ při v zadávací dokumentaci veřejné zakázky s názvem „Železniční mosty pod Vyšehradem“ na architektonicko-konstrukční řešení železničních mostů pod Vyšehradem ze dne 3. 5. 2021 v bodě 2.2.1. (Předmět veřejné zakázky) a dále v příloze k této zadávací dokumentaci P01 – Zadání v bodě 1.1. (Vymezení předmětu Soutěžního dialogu) uvedla požadavek na přemostění „s třemi kolejemi“ (žádáme poskytnutí kompletních podkladů včetně příloh),

V případě, že to z výše uvedených podkladů explicitně vyplývá, žádáme rovněž o sdělení, zda a jakým způsobem tyto podklady a požadavek SŽ na ztrojkolejnění Mostu zohledňovaly možné zdvojkolejnění (tedy rozšíření kapacity) Branického železničního mostu.

Dále si dovoluujeme opravit chybu v psaní (tučně) v otázce č. 3:

3. Sdělení, s jak dlouhými a jak kapacitními vlakovými soupravami příměstských osobních vlaků, s nimiž se v pokladech a předpokládaných počtech uvedených **v otázce č. 1 a 2** počítá, a to zejména v porovnání k současným soupravám typu „city elefanty“ (tzv. EMU 400).

Dovolujeme si uvést, že výše uvedené znění dotazů, jakož i ostatní body původní žádosti o informace je dostatečně určité. Z okolností případu je zřejmé, že SŽ muselo při formulaci (nového) požadavku na ztrojkolejnění Mostu, s nímž jsou spojeny značné výdaje veřejných prostředků, vycházet z nějakých podkladů, které tento požadavek odůvodňují. Účelem otázky č. 1 je obdržet tyto podklady. Žadatel nemůže být v tomto případě kladeno k tíži, že nezná (a ani nemůže znát) konkrétní názvy a data těchto podkladů, k nimž teprve žádá přístup. Jejich okruh je však jednoznačně vymezen a příkladmo specifikován.

Dále si dovoluujeme upozornit na nálezy Ústavního soudu ze dne 1. 7. 2021, sp. zn. III. ÚS 3339/20, z něhož vyplývá následující: *„povinný subjekt má být v řízení o poskytnutí informací podle čl. 17 odst. 5 Listiny profesionálem znalým práva, který má žadatele procesem poskytování informací provést tak, aby jim bylo v maximální míře vyhověno; je nepřípustné, aby odpovědnost za zdárné vyřízení žádosti přesouvaly povinné subjekty na žadatele a vytýkaly jim nedostatek aktivity tam, kde by měl být s ohledem na základní zásady činnosti správních orgánů aktivní právě správní orgán. Povinný subjekt má hledat způsoby maximálního vyhovění podané žádosti a nikoliv důvody, jak jejímu vyhovění zabránit.“*

II.

Zároveň ve smyslu § 16a odst. 1 písm. b) InfoZ podáváme stížnost na postup SŽ při vyřizování Původní žádosti a žádáme, aby v této věci byla zjednána náprava, tj. aby povinnému subjektu bylo přikázáno, aby ve stanovené lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne doručení

rozhodnutí nadřízeného orgánu, žádost vyřídil.

Uvádíme, že ve lhůtě podle § 14 odst. 5 písm. d) InfoZ nám informace podle Původní žádosti poskytnuty nebyly, nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti a nebyl ani důvod přinejmenším ve vztahu k části požadovaných informací postupovat podle § 14 odst. 5 písm. b) InfoZ. SŽ tvrdí, že vymezení požadovaných informací pod bodem 1 má prý podstatný vliv i na vyřizování bodů 2 až 6 žádosti. Žádná taková souvislost není zřejmá. Kupř. Sdělení, jaká je maximální kapacita dvojkolejně tratě Praha Smíchov – Praha Velká Chuchle (zejména hodinový údaj o počtu vlakových souprav ve špičce v pracovním dni) v bodě 5. žádosti nemá žádnou nezbytnou souvislost s podkladem o tom, proč je zapotřebí trojkolejné řešení přemostění. To samé se týká také nasazení systému ETCS (bod 6 Původní žádosti) nebo předpokládaného počtu vlaků projíždějících na trati přes železniční most pod Vyšehradem / na Výtoni na úseku mezi Praha hl. n. a Smíchovským nádražím pro určitá budoucí období (viz bod 4. Původní žádosti). Postup SŽ není ani řádně odůvodněn.

Zároveň namítáme, že ani ohledně bodu 1 Původní žádosti (a na něj navázaných dalších bodů) nebyl se shora uvedených důvodů postup SŽ důvodný. Připomínáme, že Původní žádost je i ohledně bodu č. 1 dostatečně určitá. Právě proto, že není známo, na základě jakých podkladových materiálů je potřeba tříkolejného železničního přemostění dovozována, musela být Původní žádost formulována obecným způsobem, který nicméně množinu těchto podkladů jasně vymezuje a umožňuje identifikovat, jaký podklad do ní spadá. Nešlo o „příliš“ obecné vymezení ve smyslu § 14 odst. 5 písm. b) InfoZ. Jelikož důvod pro výzvu k upřesnění nenastal, SŽ bezdůvodně požadované informace včas neposkytl.

Za vyřízení předem děkujeme.

S pozdravem

Nebourat z.s.

zastoupen Hanou Heringovou, členkou předsednictva

Ověřovací doložka změny datového formátu dokumentu podle § 24 vyhlášky 259/2012 Sb.

Doložka číslo: 4196158

Původní datový formát: application/vnd.openxmlformats-officedocument.wordprocessingml.document

UUID původní komponenty: 485b0ecb-45e2-47d7-8165-2cf503934ae9

Jméno a příjmení osoby, která změnu formátu dokumentu provedla:

System ERMS

Subjekt, který změnu formátu provedl: Správa železnic, státní organizace

Datum vyhotovení ověřovací doložky: 05.12.2023 07:13:28



8e2e35f8-7122-4c8a-8c38-a79d8427bcb0