

Váš dopis zn.  
Ze dne 9. listopadu 2023  
Naše zn. 80033/2023-SŽ-GŘ-O25  
Listů/příloh 6/0

Vyřizuje Jana Klenotová  
Telefon [redacted]  
Mobil [redacted]  
E-mail [redacted]

Datum 21. listopadu 2023

Město Chlumec  
JUDr. Veronika Srnková, starostka  
Muhova 267  
Chlumec  
403 39  
ID DS: <6s9b7ua>

Správa železnic, státní organizace, se sídlem Praha 1 – Nové Město, Dlážděná 1003/7, 110 00, IČO 709 942 34, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, odd. A, vložka 48384 (dále jen „SŽ“), jež je povinným subjektem ve smyslu § 2 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), obdržela dne 10. listopadu 2023 žádost o poskytnutí informací dle InfZ, v níž Město Chlumec, IČO: 00391387, se sídlem Muhova 267, Chlumec, PSČ 403 39, zastoupené JUDr. Veronikou Srnkovou, starostkou (dále jen „žadatel“) žádá o poskytnutí následujících informací:

*„1) V jaké fázi se nachází výběrové řízení na veřejnou zakázku „RS4 úsek Ústí nad Labem – státní hranice CZ/SRN“- realizace geologických technických prací pro Krušnohorský tunel (viz profil zadavatele: [https://zakazky.spravazeleznic.cz/contract\\_display\\_13322.html](https://zakazky.spravazeleznic.cz/contract_display_13322.html))? Byl již vybrán dodavatel? Byla s dodavatelem uzavřena smlouva?*

*2) V bodu 4.2 Výzvy k podávání nabídek v rámci výběrového řízení uvedeného pod bodem 1) této žádosti, č.j. 211/2023-SŽ-SS VRT, se uvádí „Činnosti geologické služby (odpovědného řešitele) budou provedeny třetí stranou.“ Jaký subjekt bude provádět zmíněné činnosti geologické služby? Jakým způsobem bude vybrán?*

*3) V zadávacím řízení na veřejnou zakázku „RS4 úsek Ústí nad Labem - státní hranice CZ/SRN“- Činnosti geologické služby pro Krušnohorský tunel (viz profil zadavatele: [https://zakazky.spravazeleznic.cz/contract\\_display\\_11550.html](https://zakazky.spravazeleznic.cz/contract_display_11550.html)) byl vybrán dodavatel AZ GEO, s.r.o., IČO: 25358944, se sídlem Chittussiho 1186/14, 710 00 Ostrava; Žadatelé je známo, že vybraný dodavatel v rámci veřejné zakázky vyhotovil Projekt geologických prací a Projekt hydrogeologických prací („Projekty“), které nyní tvoří součást zadávací dokumentace ve výběrovém řízení uvedeném pod bodem 1) této žádosti; Dále měl vybraný dodavatel provést hydrogeologický průzkum a dodat hydrogeologický posudek pod číslem úkolu: 22AZ20010000028. Dodal vybraný dodavatel povinnému subjektu hydrogeologický posudek či jakýkoliv další výstup? V případě, že ano, žádáme o jejich poskytnutí.*

*4) Pokračuje spolupráce povinného subjektu se společností AZ GEO, s.r.o. na plnění veřejné zakázky uvedené pod bodem 3) této žádosti? Pokud byl spolupráce ukončena, kdy a z jakého důvodu k tomu došlo?*

*5) Bude společnost AZ GEO, s.r.o. vykonávat činnosti geologické služby dle zadávací dokumentace veřejné zakázky uvedené pod bodem 1)?*

*6) Jaká je úloha společnosti 3G Consulting Engineers s.r.o., IČO: 25647318, se sídlem Na usedlosti 513/16, 14700 Praha 4, v souvislosti s prováděním průzkumných geologických prací v rámci přípravy Nového železničního spojení Drážďany – Praha na trase RS 4 v úseku Ústí nad Labem – státní hranice CZ/SRN? Jaké kompetence byly společnosti 3G*

*Consulting Engineers s.r.o. v této souvislosti svěřeny, kým a na základě jakých skutečností?*

*7) Z jakého důvodu v současnosti oznamuje společnost 3G Consulting Engineers s.r.o. dotčeným vlastníkům a nájemcům ve městě Chlumec, že bude započato s prováděním průzkumných geologických prací, když dle informací dostupných na profilu zadavatele dosud nebyl ve výběrovém řízení dle bodu 1) této žádosti vybrán dodavatel těchto prací?*

*8) Jaká je předpokládaná hodnota veřejné zakázky dle bodu 1) této žádosti? Popř. z čeho povinný subjekt vycházel v tomto případě při stanovení režimu zadávání veřejné zakázky a možnosti uplatnění výjimky uvedené v § 158 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném a účinném znění („ZZVZ“)?*

*9) Jaká je předpokládaná hodnota veřejné zakázky dle bodu 3) této žádosti? Popř. z čeho povinný subjekt vycházel v tomto případě při stanovení režimu zadávání veřejné zakázky a možnosti uplatnění výjimky uvedené v § 158 odst. 1 ZZVZ?*

*10) Povinný subjekt požadoval k prokázání technické kvalifikace u veřejné zakázky uvedené pod bodem 3) této žádosti předložení seznamu významných služeb, jejichž předmětem muselo být „zpracování projektu a vyhodnocení inženýrskogeologického průzkumu pro stavbu raženého tunelu, který je stavbou dopravní infrastruktury, s délkou nepřerušované ražené části tunelu nejméně 2.500 m.“ Z jakého důvodu zvolil povinný subjekt minimální délku tunelu 2 500 m pro účely prokázání technické kvalifikace dodavatelů, a nikoliv délku kratší?*

*11) Na území města Chlumec má proběhnout hydrogeologický monitoring. Žadatel žádá o sdělení, kdy a kde přesně bude probíhat, jakým způsobem a kdo jej bude provádět?*

*12) Z jakého důvodu došlo ke změně plánovaného umístění vrtů oproti projektu vypracovaného společností AZ GEO, s.r.o.? Kým byla změna vypracována? Byla změna oznámena příslušným dotčeným orgánům (kupříkladu orgánu ochrany přírody a krajiny, vodoprávnímu úřadu, Národnímu památkovému ústavu)?*

*Žadatel dále tímto žádá povinný subjekt o zaslání:*

*13) vyjádření Krajského úřadu Ústeckého kraje k Projektům dle § 6 odst. 3 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích a o Českém geologickém úřadu, v platném a účinném znění,*

*14) schválení Projektů Krajským úřadem Ústeckého kraje,*

*15) povolení dle § 14 odst. 1 písm. c) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), k provádění průzkumných geologických prací dle Projektů,*

*16) souhlas dle § 17 odst. 1 písm. a) a e) vodního zákona k provádění průzkumných geologických prací dle Projektů,*

*17) povolení k nakládání s povrchovými vodami dle § 8 odst. 1 písm. a) bod 1. a dle § 8 odst. 1 písm. a) bod 5. a písm. b) bod 5. vodního zákona k provádění průzkumných geologických prací dle Projektů."*

SŽ posoudila tuto žádost z pohledu InfZ a dospěla k závěru požadované informace omezit, a proto v souladu s ust. § 15 InfZ a ustanoveními zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vydává níže uvedené rozhodnutí.

## **ROZHODNUTÍ O ODMÍTNUTÍ ČÁSTI ŽÁDOSTI**

SŽ jako povinný subjekt podle § 2 InfZ, ve věci předmětné žádosti o poskytnutí informací, rozhodla takto:

**Body 14) a 17) se v souladu s § 11b InfZ odmítají.**

**Bodům 1) až 13), 15) a 16) se vyhovuje.**

### **ODŮVODNĚNÍ**

SŽ obdržela dne 10. listopadu 2023 žádost žadatele ze dne 9. listopadu 2023, o poskytnutí shora uvedených informací.

SŽ prověřila prostřednictvím věcně příslušné organizační jednotky SŽ předmět žádosti konstatuje následující.

**Poskytnutí informací definovaných pod body 14) a 17) žádosti se odmítá s ohledem na ustanovení § 11b InfZ, a to konkrétně z následujících důvodů.**

Odbor právních činností jako věcně příslušný útvar SŽ pro vyřizování podání ve smyslu InfZ oslovil příslušnou odbornou složku SŽ, přičemž se mu dostalo odpovědi, že SŽ těmito požadovanými informacemi nedisponuje, protože odbor právních činností došel k jednoznačnému závěru, že zpracování žádosti tak, jak je definována pod body 14) a 17) je třeba odmítnout s ohledem na ustanovení § 11b InfZ, dle kterého může povinný odmítnout poskytnutí informace, pokud se jedná o případ faktické neexistence informací.

Jako povinný subjekt je SŽ povinna postupovat dle § 15 odst. 1 InfZ, tedy „pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti“.

Dle ustanovení § 12 InfZ je SŽ povinna provést všechna omezení práva na informace tak, že poskytne požadované informace včetně doprovodných informací po vyloučení těch informací, u nichž to stanoví zákon. Právo odepřít informaci trvá pouze po dobu, po kterou trvá důvod odepření.

Základní právo na informace podle čl. 17 Listiny základních práv a svobod je klíčovým prvkem vztahu mezi státem a jednotlivcem. Poskytování informací však zároveň musí mít své limity. Mezi tyto limity patří například samotná definice informace, či vymezení toho, nač se InfZ nevztahuje.

Podle § 3 odst. 3 se informací pro účely InfZ rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

SŽ je tedy povinna poskytovat pouze informace, které již byly vytvořeny (tj. sepsány, zaznamenaný na listině apod.), které má zákonnou povinnost mít a kterými disponuje.

Rovněž právo Evropské unie, jehož transpozicí vznikl InfZ, definuje informaci (dokument) jako obsah na jakémkoli nosiči, psaný či tištěný na papíře či uložený v elektronické formě nebo jako zvuková, vizuální nebo audiovizuální nahrávka (čl. 2 odst. 3 Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/98/ES, o opakovaném použití informací veřejného sektoru).

InfZ tedy slouží toliko k poskytování dokumentů a písemností, jež byly vytvořeny a mohou být snadno, v relativně krátké lhůtě 15 dnů, znovu vyhledány a vydány.

Podstatou InfZ je především prosté přeposílání v minulosti připravených a hotových dokumentů. Z toho vyplývá, že informační povinnost nastává pouze v případě informací reálně existujících.

Oproti obecnému vnímání pojmu informace je tedy zákonné pojetí užší, neboť se vztahuje pouze na takovou informaci, která skutečně existuje, je zaznamenána a je v dispozici povinného subjektu, nikoli jakýkoli myslitelný údaj, který např. bude zaznamenán či doručen povinnému subjektu v budoucnu.

Dle § 11b InfZ platí, že „Povinný subjekt může odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplývá ze zákona; to neplatí, pokud povinný subjekt může požadovanou informaci získat na základě jednoduchých úkonů z jiných informací které povinný subjekt má, případě poskytnout postupem podle § 4a odst. 1 věty třetí.”.

SŽ po přezkoumání předmětu žádosti uvedeného pod body 14) a 17) zjistila, že požadovanými informacemi konkrétně specifikovanými v tomto bodě nedisponuje, nemá je ve své evidenci a ani jí, jako povinnému subjektu dle InfZ, taková povinnost ze žádného zákona nevyplývá. SŽ pro úplnost dodává k bodu 14), že Projekty nejsou schvalovány Krajským úřadem Ústeckého kraje.

SŽ tedy nemůže požadované informace získat ani na základě jednoduchých úkonů z jiných informací, ani poskytnout postupem podle § 4a odst. 1 věta třetí informačního zákona.

S ohledem na výše uvedené a ve spojení s teorií (k tomu např. Furek, Rothanzl, Jirovec. *Zákon o svobodném přístupu k informacím*. Komentář. C. H. Beck, Praha 2016, s. 769) a praxí (k tomu např. rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 2. dubna 2008, čj. 2 As 71/2007-56: „Poskytnutí informace lze totiž odmítnout nejen z důvodů právních, jež jsou taxativně vyjmenovány v § 7–11 zákona o svobodném přístupu k informacím, nýbrž i z důvodů faktických, které v zákoně z pochopitelných důvodů vyjmenovány nejsou. Typickým faktickým důvodem neposkytnutí informace přitom bude právě situace, kdy povinný subjekt požadovanou informaci nemá.”) a rovněž s přihlédnutím k ustanovení § 11b InfZ, nelze proto žádosti vyhovět, a to z důvodu faktické neexistence informace. Podle § 11b InfZ povinný subjekt může v takovém případě obdrženou žádost v uvedeném rozsahu odmítnout.

Se zřetelem na veškeré výše uvedené skutečnosti SŽ shledala, že informace požadované v žádosti pod **body 14) a 17)**, nelze žadateli poskytnout a rozhodla proto dle § 15 InfZ tak, jak je uvedeno ve výroku a v odůvodnění tohoto rozhodnutí.

**Bodům 1) až 13), 15) a 16) se vyhovuje a SŽ žadateli poskytuje požadované informace přesto, že dle názoru SŽ část dotazů tak, jak jsou formulovány, nespádají pod režim InfZ.** Režim InfZ nestanovuje pro povinné subjekty povinnost posuzovat, kontrolovat a dovysvětlovat správnost svých postupů, nebo podávat právní stanoviska k určitým zákonům (v tomto případě zejména k ZZVZ). Informační zákon rovněž neslouží k vedení polemiky mezi žadatelem a povinným subjektem. Podstatou informačního zákona je především prosté přeposílání v minulosti připravených a hotových dokumentů.

Dle názoru SŽ část z dotazů z předmětné žádosti nesměřuje k poskytnutí informace ve smyslu § 3 odst. 3 InfZ, tedy k informaci zachycené např. v listinné podobě. Dotazy směřují k vytvoření a sdělení stanoviska SŽ ke konkrétní problematice a vysvětlení kroků SŽ ať již v minulosti, současnosti či budoucnosti (např. v jaké fázi se nachází výběrové řízení, jakým způsobem bude vybrán subjekt, z jakého důvodu, bude vykonávat, jaká je úloha atd.)

Nicméně ve smyslu zásad dobré správy, v rámci otevřeného a vstřícného úřadu, Vám níže SŽ poskytuje informace a vysvětlení ke zbývajícím bodům žádosti (v budoucnu však doporučujeme v případě obdobných dotazů, které nespádají pod režim InfZ, již nepodávat takové dotazy prostřednictvím InfZ, neboť dle tohoto zákona mohou být odmítnuty).

Ad 1) Veřejná zakázka „RS4 úsek Ústí nad Labem – státní hranice CZ/SRN“- realizace geologických technických prací pro Krušnohorský tunel“ je ve fázi po výběru dodavatele. Smlouva s dodavatelem dosud uzavřena nebyla.

Ad 2) Činnost geologické služby je prováděna prostřednictvím společnosti Dr. Spang GmbH. Společnost Dr. Spang GmbH byla vybrána prostřednictvím veřejné zakázky (<https://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:633934-2023:HTML:CS:HTML&tabId=0>).

Ad 3) Dodavatel, tedy společnost AZ GEO, s.r.o., výše zmíněný posudek dodal. K nalezení zde: <https://datashare.spravazeleznic.cz/ad/index.php/s/do3EEwTActamZ9T>

Ad 4) Spolupráce na plnění veřejné zakázky se společností AZ GEO, s.r.o. nepokračuje. Spolupráce byla ukončena na základě odstoupení objednatele od smlouvy dne 17. května 2023, a to z důvodu podstatného porušení smluvních povinností.

Ad 5) Společnost AZ GEO, s.r.o. nebude vykonávat činnosti geologické služby.

Ad 6) Společnost 3G Consulting Engineers s.r.o. zajišťuje kvalifikační předpoklady v rámci plnění veřejné zakázky (<https://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:633934-2023:HTML:CS:HTML&tabId=0>) v roli odborného garanta, tedy osoby způsobilé pro vykonávání služeb vyplývajících ze smlouvy na českém území. Kompetence byly svěřeny společnosti 3G Consulting Engineers s.r.o. ze strany DB Netz AG a SŽ na základě výběrového řízení (odkaz: <https://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:633934-2023:HTML:CS:HTML&tabId=0>).

Ad 7) Společnost 3G Consulting Engineers s.r.o. oznamuje zahájení geologických prací, aby byla splněna povinnost oznámení dle § 2f zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon), ve znění pozdějších předpisů. Fáze procesu výběru dodavatele geologických prací nemá na výše zmíněnou povinnost oznámení dle § 2f vyplývající ze zmíněného zákona vliv.

Ad 8) Režim veřejné zakázky určil zadavatel v souladu s § 24 ZZVZ podle její předpokládané hodnoty. Předpokládaná hodnota byla vypočtena na základě soupisu prací, který je součástí Projektu. Zadavateli není stanovena povinnost hodnotu této veřejné zakázky zveřejňovat, proto tak v souladu s příslušnými ustanoveními ZZVZ neučinil.

Ad 9) Režim veřejné zakázky určil zadavatel v souladu s § 24 ZZVZ podle její předpokládané hodnoty. Předpokládaná hodnota vycházela z hodnoty zakázky s obdobným předmětem plnění. Zadavateli není stanovena povinnost hodnotu této veřejné zakázky zveřejňovat, proto tak v souladu s příslušnými ustanoveními ZZVZ neučinil.

Ad 10) Zadavatel zvolil minimální délku tunelu 2 500 m pro účely prokázání technické kvalifikace dodavatelů z důvodu zajištění dostatečných kvalifikačních předpokladů dodavatele a na základě zkušeností z obdobných zakázek.

Ad 11) Místo a způsob provádění hydrogeologického monitoringu jsou definovány zadávací dokumentací (viz Příloha 1, 2, 3; odkaz: <https://datashare.spravazeleznic.cz/ad/index.php/s/do3EEwTActamZ9T>). Místa, kde bude prováděn hydrogeologický monitoring nad rámec projektu vybírá SŽ v součinnosti s dotčenými obcemi na základě zaslaných žádostí. Město Chlumec doposud vytipovaná místa vodních zdrojů SŽ nenavrhl, tudíž investor nemůže předjímat jeho rozsah. Hydrogeologický monitoring bude probíhat po uzavření smlouvy s vybraným dodavatelem.

Ad 12) Nově navržené pozice lépe respektují přírodní poměry krajiny, přístupnost pro techniku, přítomnost inženýrských sítí apod. Změna byla vypracována společností 3G Consulting Engineers s.r.o. a byla oznámena dotčeným orgánům.

Ad 13), 15) a 16) SŽ prostřednictvím datového úložiště datashare, v příloze 4, poskytuje požadované informace (viz: <https://datashare.spravazeleznic.cz/ad/index.php/s/do3EEwTActamZ9T>)

Osobní údaje soukromých osob jsou v příložených dokumentech anonymizovány v souladu s Nařízením Evropského parlamentu a rady (EU) 2016/679 ze dne 27. 4. 2016 (GDPR), o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES. Vlastnoruční podpisy jsou biometrické údaje považované také za osobní údaje, proto jsou v dokumentech též anonymizovány. Anonymizace se netýká věcného obsahu dokumentů, které požadujete, jejím cílem je ochrana osobních údajů, resp. podpisových vzorů.

## **POUČENÍ**

Proti rozhodnutí o vyřízení žádosti o informace v bodech 14) a 17) žádosti, může žadatel podle ust. § 16 InfZ a § 83 odst. 1 a násl. správního řádu podat odvolání ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí k Úřadu pro ochranu osobních údajů, a to podáním učiněným u SŽ.

Žadatel je oprávněn v souladu s § 16a InfZ podat stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace v bodech 1) až 13), 15) a 16) žádosti, shledá-li důvody pro její podání vymezené v § 16a odst. 1 InfZ, a to u SŽ do 30 dnů ode dne uplynutí lhůty pro poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) InfZ.

Mgr. František Chabičovský  
vedoucí oddělení drážního práva a legislativy

### **Přílohy**

(k dispozici na sdíleném úložišti: <https://datashare.spravazeleznic.cz/ad/index.php/s/do3EEwTActamZ9T>)

Příloha 1 - Rešerše a vyhodnocení archivních geologických prací Hydrogeologická část

Příloha 2 - Rešerše a vyhodnocení archivních geologických prací Inženýrsko-geologická část (textová část)

Příloha 3 - Rešerše a vyhodnocení archivních geologických prací Inženýrsko-geologická část (přílohová část)

Příloha 4 - Závazné stanovisko KÚÚK